

University of Alberta

Library Release Form

Name of Author: Pierrette Messier-Peet

Title of Project: **Les caractéristiques d'un bon professeur: la perception des parents.**

Degree : Maîtrise en sciences de l'éducation - Études en langue et culture

Year this Degree Granted: 1999

University of Alberta

Faculty of Graduates Studies and Research

Nous , soussignées, certifions avoir lu le mémoire intitulé
“Les caractéristiques d’un bon professeur: la perception des parents” présenté par Pierrette Messier-Peet en vue de l’obtention du diplôme de Maîtrise en sciences de l’éducation et recommandons qu’elle soit acceptée par la Faculté des études supérieures.

Abstract

Many researchers demonstrate that a good "school-family" relation favours children's success in school. In our effort to meet parents' expectations of our profession, we are constantly looking for means to nurture the dialogue between parents and teachers. Research has already defined the characteristics of a good teacher but do these characteristics represent the ones valued by parents? This topic has rarely been addressed by researchers. The purpose of this study is to gather information from parents to better define the profile of their children's ideal teacher. This study examines specifically the perceptions of parents of lower and upper elementary students from three different programs: francophone, French immersion and regular English programs. Although parents have identified particular characteristics in the respective programs, this study demonstrates that parents favour a common core of characteristics of a good teacher, regardless of the learning context of their children.

Résumé

Plusieurs recherches démontrent qu'une bonne relation "famille-école" favorise le succès scolaire. Dans notre désir de bien répondre aux attentes des parents face à notre profession, nous sommes toujours à la recherche de moyens favorisant le dialogue entre parents et professeurs. Plusieurs chercheurs ont déjà défini les caractéristiques qu'un bon professeur devrait avoir mais est-ce que celles-ci représentent les caractéristiques que les parents valorisent chez un bon professeur? Il existe très peu de littérature décrivant l'opinion des parents sur cette question. L'objectif de cette étude est de recueillir de l'information auprès des parents pour arriver à mieux définir le profil de l'enseignant idéal. Nous avons spécifiquement vérifié les perceptions des parents d'enfants de l'élémentaire du premier et du deuxième cycle de trois différentes programmes: des parents du programme francophone, des parents du programme d'immersion française et des parents du programme régulier anglais. Même si les parents ont identifié des caractéristiques particulières à chacun des programmes, dans l'ensemble, l'étude démontre que les parents recherchent les mêmes caractéristiques d'un bon professeur peu importe le contexte d'apprentissage de leur enfant.

Avant-propos

J'aimerais remercier les nombreuses personnes qui m'ont encouragée tout au long de ce projet.

Tout d'abord, je remercie Madame Lucille Mandin qui m'a dirigée; je lui suis très reconnaissante pour ses précieuses suggestions, sa disponibilité et le soutien constant qu'elle m'a apporté depuis le tout début de ce projet.

J'aimerais aussi remercier les autres membres de mon comité de maîtrise, mesdames Claudette Tardif, Sylvia Chard et Yvette d'Entremont qui ont stimulé ma réflexion tout au long de mes études.

Sans les nommer, je voudrais aussi remercier tous les professeurs de la Faculté Saint-Jean qui m'ont accompagnée dans mon cheminement durant les quatre dernières années. J'aimerais aussi remercier chaleureusement madame Francine Lapointe, bibliothécaire à la Faculté Saint-Jean, qui a effectué de nombreuses recherches pour moi.

Je voudrais remercier tout particulièrement mes collègues et amies: mesdames Carmen Mykula, Helen Peet et Patricia O'Callaghan, pour leur intérêt et soutien et madame Hélène Landry qui a édité mon document.

Enfin je voudrais remercier ma famille, Lindsay et Marc, pour leur patience et leur compréhension tout au long de ce projet.

TABLE DES MATIERES

Liste des tableaux

Figure

CHAPITRE I

Introduction

A. Vers la définition du problème

Dans notre démarche de recherche sur l'enseignement efficace, on en arrive inévitablement à se questionner sur la définition de l'acte d'enseigner. La définition que nous donne le dictionnaire Robert (1985) est: *enseigner c'est faire connaître en indiquant, c'est transmettre à un élève de façon qu'il comprenne et assimile des connaissances.* De même, la définition d'apprendre dans le dictionnaire Robert(1985) est : *Etre rendu capable de connaître, de savoir; être avisé et informé de quelque chose.* La définition d'enseigner que Rogers(1984) tire du dictionnaire est aussi: *enseigner c'est transmettre des connaissances, c'est instruire, faire savoir, montrer, guider et diriger.* Mais Rogers parle de *l'enseignement en terme d'apprentissage expérientiel et significatif: "enseigner c'est faciliter le changement et l'apprentissage et permettre à chacun de trouver des réponses constructives, provisoires, mouvantes et dynamiques aux inquiétudes qui préoccupent l'homme"* (Rogers,1985:102). Dans cet

apprentissage, c'est la personne entière qui se trouve engagée dansses aspects cognitifs et affectifs (engagement personnel). Rogers ne parle plus d'un étudiant mais plutôt d'un apprenti qui prend des initiatives; même si l'excitation ou l'élan d'apprendre vient de l'extérieur (le stimuli), l'impression de découvrir, d'atteindre, de saisir et de comprendre vient de l'intérieur; un tel apprentissage change le comportement, les attitudes et peut-être la personnalité de l'apprenti, c'est un apprentissage en profondeur (apprenti-sage). Dans ce genre d'apprentissage, l'apprenti lui-même évalue s'il rencontre ses attentes et l'instance et le lieu de l'évaluation se trouvent réellement dans l'apprenti. Un tel enseignement est essentiellement signifiant: lorsqu'il se produit, sa signification pour l'apprenti est ancrée dans l'expérience tout entière.

Mais est-ce que cette définition de l'enseignement décrite par Rogers est bien celle que se font les parents dans le contexte scolaire d'aujourd'hui. Comment les parents jugent-ils les professeurs de leurs enfants? Depuis l'entrée de leurs enfants dans le système scolaire, les parents se sont développés des critères qu'ils recherchent chez les professeurs de leurs enfants. Mais sur quoi se basent les parents pour définir ces critères? On sait que

ceux-ci comparent et arrivent à classer les professeurs dans des catégories : des “bons” ou à l’opposé des “moins bons”. On sait aussi qu’un “bon” professeur pour un parent peut être jugé “moins bon” par un autre. Les professeurs doivent faire face à différentes attentes de la part des parents des enfants de leur classe; comment peuvent-ils en arriver à les satisfaire étant si peu informés de ce qu’ils recherchent?

A la fin de chaque année scolaire, l’administration des écoles a la tâche de préparer le scénario pour l’année suivante. Une de ces tâches est d’assigner les enseignants à un certain groupe d’élèves. Ces décisions sont basées d’abord sur les désirs, l’expérience et la compétence des enseignants; on tient compte aussi des besoins particuliers de chacun des groupes d’enfants de chaque niveau.

A chaque année, bien des parents font valoir leur opinion sur les affectations d’enseignants. Quelques parents vont exiger un certain enseignant pour leur enfant. D’autres remettent carrément en question le choix d’enseignant que l’administration a fait pour leur enfant. On invoque comme raisons entre autres: conflit de personnalité entre parents/professeurs, l’approche ou le style de l’enseignant. Jusqu’à présent, on connaît très peu d’informations sur les critères sur lesquels se basent les parents pour émettre

leur opinion.

Étant donné le nouvel élément de choix de l'école de leur enfant dont jouissent les parents depuis quelques années, ce problème prend une

grande importance. A chaque année, des parents menacent de retirer leur enfant de l'école si leur préférence pour un certain professeur n'est pas respectée.

Le but de cette étude est d'identifier les caractéristiques que les parents associent à un bon professeur et de vérifier si ces caractéristiques diffèrent selon l'âge de leurs enfants et le programme dans lequel ils sont inscrits.

Ces informations nous permettront de mieux définir les exigences des parents dans le système d'éducation actuel et ainsi de mieux comprendre leurs besoins.

B. Problème de la recherche

Nos questions de recherche sont les suivantes :

- Quelles caractéristiques les parents associent-ils à un bon professeur?
- Ces caractéristiques diffèrent-elles selon l'âge des enfants?
- Ces caractéristiques diffèrent-elles en fonction des



programmes dans lesquels les enfants sont inscrits?

Ces questions nous ont conduit à formuler ces hypothèses :

H.1: Les parents des jeunes enfants accorderont priorité aux caractéristiques relevant du domaine affectif tandis que les parents des enfants plus âgés favoriseront les caractéristiques relevant du domaine cognitif.

H.2: Certaines de ces caractéristiques différeront selon les programmes dans lesquels leurs enfants sont inscrits.

C. Type de recherche

Il s'agit d'une recherche de type qualitative et la méthodologie utilisée est descriptive et s'inscrit dans le sens de la "cueillette de données par l'utilisation de questionnaires." Cette étude a tenté de vérifier les perceptions des parents quant aux caractéristiques d'un bon professeur.

D. Limite de la recherche

Le temps de l'année où cette étude a été effectuée représente une limite dans cette étude. Le choix du mois de juin est nécessaire pour essayer de cerner une opinion représentant l'ensemble de l'année scolaire en cours. Mais on sait qu'à ce temps de l'année, les



parents sont aussi consultés sur les performances de leur école et de leur conseil scolaire. Il est donc possible qu'il y ait une certaine saturation de moyens utilisés pour la cueillette des données (le questionnaire). La basse participation de certaines populations pourrait être expliquée par ce phénomène. Il faudra donc tenir compte des nombres de participants dans l'interprétation des résultats de cette étude.

E. Plan du mémoire

Le premier chapitre de cette recherche porte sur l'élaboration du cadre théorique et comprend la rescension des écrits, la problématique et les hypothèses. Le deuxième chapitre est consacré à la méthodologie et la description des participants, de la procédure et des instruments de cueillette des données. Le troisième chapitre présente les résultats et leur interprétation. La conclusion démontre les liens avec les résultats et les hypothèses; on y trouve aussi des recommandations pour des pistes de recherche éventuelles et quelques réflexions sur l'impact de cette recherche par rapport à la formation et au développement professionnel des enseignants.

CHAPITRE II

Cadre théorique et rescension des écrits

A. La réalité d'aujourd'hui

Il existe plusieurs articles décrivant les caractéristiques d'un bon professeur telles que perçues par des enseignants et des étudiants. Par contre, il existe peu de littérature récente sur la perception des parents sur cette question. Josée Roy(1994) a réfléchi sur les attentes des parents face à l'école d'aujourd'hui. Elle note des différences importantes dépendant de l'âge des enfants et de l'organisation scolaire. Roy cite que les perceptions des parents se sont complexifiées avec les années. Autrefois les parents étaient beaucoup moins présents physiquement dans les écoles mais adhéraient plus à son modèle et à ses valeurs. Les parents avaient une confiance aveugle dans l'école. Aujourd'hui, les parents sont beaucoup plus présents à l'école; ils ont une meilleure éducation et sont mieux informés que ceux d'hier; ils sont aussi plus exigeants et plus critiques envers l'école que leur enfants fréquentent. Ils lui demandent davantage de compte que par le passé. L'auteure affirme que les parents d'aujourd'hui se comportent davantage comme des

"consommateurs d'école": ils magasinent, comparent les établissements et en choisissent un en fonction de critères qui varient d'une famille à l'autre. De plus, les relations qu'ils entretiennent aujourd'hui avec l'école en tant que parents sont fortement déterminées par celles qu'ils avaient avec elle alors qu'ils étaient eux-mêmes écoliers. Si leur expérience avec l'école est positive, celle-ci représente surtout une réussite, un lieu privilégié pour être stimulé et mis en contact avec toutes sortes de réalités. Mais si leur expérience personnelle avec l'école est plutôt négative, l'école n'est qu'une sorte de "mal nécessaire" et c'est ce qu'ils transmettent inconsciemment ou non à leurs enfants. Ces deux perceptions ressortent fortement dans toutes les relations entretenues entre l'école et la famille: des relations tantôt harmonieuses et satisfaisantes ou tendues et frustrantes à certains égards. Il en ressort aussi des relations teintées parfois d'une vision passéiste: un grand nombre de parents regrettent l'école d'hier et ceci influence leur perception du "bon" professeur qu'ils veulent pour leur enfant. Ils sont donc plus exigeants envers l'école ont de plus grandes attentes face au professeur, celui-ci jouant un rôle très important dans l'apprentissage de leur enfant.

Une des principales attentes des parents est une relation

personnalisée avec l'enseignant ou l'enseignante de leur enfant: ceux-ci veulent avoir un lien direct avec le personnel enseignant, que ce soit au téléphone ou en personne et ce plus qu'une fois par année. Ils souhaitent faire part aux enseignants de ce qu'ils connaissent eux-mêmes à propos de leur enfant, échanger leur façon de le motiver ou de surmonter un échec et ce dans le meilleur intérêt de leur enfant.

B. Un bon prof vu par les élèves

Lorien Bilton (1996) une étudiante finissante du secondaire s'est questionné sur le processus d'évaluation des professeurs. Elle dénote l'importance de l'implication des étudiants dans l'évaluation des professeurs. Elle pose ces questions:

-Qui est mieux placé que les étudiants pour savoir comment performent leur professeur?

-Qui est mieux placé pour aider les professeurs à devenir meilleurs que ceux qui assistent à leurs cours sur une base régulière?

Sa définition d'un bon professeur est celle-ci: c'est celui qui indique ce que nous devons apprendre, celui qui nous démontre l'enthousiasme d'acquérir de nouvelles connaissances dans le but de comprendre et qui nous laisse ensuite la voie libre d'apprendre à

notre propre rythme. La motivation transmise par le professeur peut faire toute la différence dans le processus d'apprentissage. Le bon professeur aime sa matière et sait la rendre vivante pour ses étudiants. De plus, il a des attentes claires pour ce qui est du comportement de ses étudiants dans sa classe. Pour ce, il doit avoir d'excellentes relations avec ses étudiants. Un professeur qui est aimé et respecté par ses étudiants n'a pas de problèmes de discipline dans sa classe. Ses élèves voudront performer pour faire plaisir à leur professeur. Le bon professeur n'accepte que le meilleur travail de ses étudiants et les aide ainsi à développer un sens d'éthique sain. Il les encourage à se dépasser et malgré les notes qu'ils reçoivent, encourage l'honnêteté.

Cette étudiante suggère que lorsqu'on évalue un professeur, les critères d'évaluation ne devraient pas seulement être basés sur ses techniques d'enseignement et sa maîtrise de la matière enseignée; on devrait aussi examiner son enthousiasme, le contrôle de sa classe et le respect de ses étudiants à son égard.

Michelle Provost (1985) s'est aussi penchée sur l'opinion des étudiants. Elle a interviewé huit différents groupes d'élèves du secondaire deuxième cycle venant de milieux ruraux et urbains.

De cet entretien est ressorti des caractéristiques que les jeunes

adolescents recherchent chez leur professeur. Tous les groupes s'entendent que la compétence est une exigence essentielle, c'est la base. Les contacts humains se retrouvent en première place parmi les choix de tous les groupes participants. Voici les huit caractéristiques répondant à la définition d'un bon prof qui en sont ressorties:

- Il est humain : il favorise la communication, a des contacts humains avec les élèves, il sourit et établit des contacts avec eux en dehors des cours.
- Il est respectueux, il s'intéresse à eux comme des personnes.
- Il est compétent: il explique bien et connaît sa matière, a de bonnes façons d'expliquer et est capable de rendre son cours concret et intéressant.
- Il est actif et dynamique dans sa façon d'enseigner.
- Il est patient et tenace: il veut que les élèves réussissent et est disponible pour donner des explications supplémentaires.
- Il est de bonne humeur: il maintient un climat joyeux dans la classe et il fait de l'humour. Il est authentique et souriant.
- Il a de la discipline: il est capable de maintenir l'ordre et a une autorité souple.
- Il est juste: il a des attentes claires et peut donner des

chances.

Mais on peut se demander si ces définitions d'un bon professeur vu par des adolescents s'appliquent aux élèves du primaire? Le jeune enfant est-il capable d'aussi bien articuler sa pensée face à son professeur? Il a moins d'expérience que les adolescents dans le système scolaire et a moins de maturité. Les besoins des élèves du primaire sont-ils les mêmes que ceux des étudiants du secondaire? Peut-on inférer que la parole des étudiants du secondaire reflète assez bien les besoins des étudiants de l'élémentaire?

C. Un bon prof vu par les experts

Qu'en pensent les professeurs? Quelles caractéristiques ceux-ci donneraient-ils pour définir un bon professeur?

En Alberta, le programme *Excellence in Teaching Awards* invite les parents, les professeurs et la population générale à honorer des professeurs qu'ils croient exceptionnels. Les critères de sélection établis par le comité sont les suivants:

- Le professeur s'assure que ses étudiants ont de bons résultats académiques ainsi qu'une attitude positive envers leur apprentissage.
- Il encourage le développement intellectuel, social, affectif et

physique chez ses étudiants.

- Il établit un environnement d'apprentissage stimulant pour ses élèves.
- Il motive leurs élèves à dépasser leurs attentes personnelles.
- Il s'assure qu'il répond aux besoins individuels de ses étudiants.
- Il travaille en collaboration avec les parents pour assurer l'apprentissage de ses étudiants.
- Il travaille en coopération avec ses collègues.
- Il maîtrise les connaissances de ses matières et du curriculum.
- Il est créatif, innovateur et flexible.
- Il s'implique dans son développement pédagogique personnel.
- Il s'implique dans les activités scolaires et para-scolaires.

Les parents qui le désirent peuvent mettre en nomination un professeur qu'ils jugent "excellent" suivant ces critères. Mais peut-on affirmer que ces critères représentent bien la perception qu'ont les parents d'un "bon" professeur?

Brassard(1985) s'est penchée sur la question en rencontrant huit enseignants du secondaire dont l'expérience variait entre 17 et 26 années d'enseignement. Ceux-ci ont aussi été appelés à identifier

les caractéristiques qu'ils jugeaient les plus importantes chez un bon professeur. Voici les caractéristiques valorisées par ce groupe:

- La compétence dans la matière est une question évidente: un bon prof doit maîtriser son contenu. Il doit être bien préparé; il donne ses cours sans notes et peut anticiper les questions qui seront posées.
- Il a un accueil souriant et détendu : il accueille ses élèves avec bonne humeur, il échange avec eux et sait les taquiner.
- Il a une approche pédagogique pratique : il sait aller chercher ses élèves, capter leur attention, les intéresser et varier le stimulus. Il leur donne des explications répétées et des exemples concrets, il est présent pour eux. Il a des cours bien structurés et des explications individuelles. C'est qui est en charge mais il est toujours très soucieux de ne pas perdre le contact avec ses élèves.
- Il a une discipline ferme mais compréhensive: il a des exigences mais se montre plus tolérant. Il est exigeant mais il est abordable.
- Il est conscient que les élèves apprennent bien quand ils sont heureux et de bonne humeur. Il sait se mettre à la place de ses étudiants pour mieux les comprendre.

- Il est prêt à aider ses élèves et de trouver les moyens de surmonter leurs difficultés; il essaie de les valoriser et de les stimuler.
- Il a une bonne connaissance de ses élèves et des relations franches et amicales avec eux; il les aime bien et est prêt à investir beaucoup pour les amener à réussir.
- Il aime ce qu'il fait; il aime son métier et sa matière et il est compétent dans ce qu'il fait.

Fournier (1994) définit la réussite scolaire selon trois critères qu'il appelle les trois R: la Responsabilisation, la Relation avec les élèves et les Retrouvailles avec les parents.

La responsabilisation: l'enjeu actuel de l'école consiste à passer de la culpabilité à la responsabilisation. Plusieurs enseignants d'aujourd'hui se sentent coupables de ce que sont ou ne sont pas leurs élèves et se sentent également coupables de mal enseigner et de ne pas réussir à faire progresser leurs élèves. Cette culpabilité est basée sur la peur d'être jugés, peur d'être de mauvais professeurs, peur que les jeunes leurs disent vraiment ce qu'ils pensent. En plus de cette peur qui culpabilise, les enseignants sont influencés par les médias qui diffusent souvent des perceptions

négatives et alarmistes des jeunes comme n'ayant plus le sens de la discipline, de l'effort ou des responsabilités. On cherche toujours un coupable à cet état de fait et les professeurs ou les parents sont souvent ceux qui servent de boucs émissaires. Un troisième élément qui contribue à augmenter la culpabilité sont les spécialistes qui entourent les jeunes et qui transmettent aux professeurs et aux parents de l'information juste, des diagnostics et des hypothèses sensés sans nécessairement aider les adultes à composer avec cette information. Les professeurs et les parents se demandent ce qu'ils n'ont pas bien fait et finissent par croire qu'ils font un piètre travail avec leurs étudiants.

Fournier affirme que le sens premier de la responsabilité est de répondre de ses pratiques pédagogiques et des apprentissages des jeunes. Il faut également réapprendre à distinguer l'essentiel de l'accessoire. Il faut aussi transformer sa vision de l'école, de l'enseignement et de l'éducation. Il faut prendre position sur les grandes questions et développer une vision qui permet de se situer. Le courage de ses convictions place l'enseignant sur la bonne voie de la réussite scolaire.

La relation avec les élèves: Fournier affirme que la relation avec les élèves a toujours constitué un élément clé du métier

d'enseignant. Autrefois on parlait de conditions de travail; aujourd'hui on parle de relations de travail. Ce qui favorise la réussite scolaire des élèves n'est pas uniquement la compétence à leur transmettre des connaissances mais la capacité d'être en relation avec eux. Pour conduire les élèves à la réussite, la relation avec eux doit être une relation pédagogique, c'est à dire celle où les enseignants et les étudiants se rapportent au contenu du cours d'une façon réciproque. La deuxième caractéristique d'une relation qui conduit à la réussite scolaire est une relation de confiance. La confiance est le sentiment de sécurité de celui ou celle qui se fie à quelqu'un. On bâtit la confiance en connaissant ses élèves et en acceptant leurs différences, c'est-à-dire accepter qu'ils n'apprennent pas toujours comme le professeur le ferait.

Et enfin une relation éducative ou une relation où l'encadrement et l'accompagnement des jeunes sont bien balancés. L'encadrement répond à un besoin de sécurité des jeunes et l'accompagnement à un besoin de relation.

La retrouvailles avec les parents: Fournier affirme que la réussite scolaire mérite que l'on consacre des énergies importantes à rapprocher les parents et les enseignants. Nous sommes à l'heure des choix dans le domaine de l'éducation et il est temps d'identifier

les rôles particuliers que chacun peut jouer dans le suivi scolaire des jeunes et de s'adapter aux besoins réels des jeunes. Les parents ont besoin du jugement, de l'expérience et de l'opinion des enseignants pour être de meilleurs parents et les enseignants ont également besoin de la perspective, de l'expérience et de l'opinion des parents pour être de meilleurs professeurs. La collaboration ouvre la porte à la responsabilisation, à la réussite scolaire des jeunes de même qu'à la réussite éducative des professeurs et des parents.

Lowman(1996) s'est penché sur les caractéristiques des professeurs exceptionnels au niveau collégial. Il essaie de décrire les interactions humaines très complexes qui se passent en enseignement et en apprentissage maximal. En regardant des exemples spécifiques, les termes *stimulant, dynamique, enthousiaste, humain, motivant et connaissant* sont les premiers suggérés. Lowman a classifié ces caractéristiques dans deux domaines: le domaine de la stimulation intellectuelle (intellectual excitement, Lowman,1996:37) et le deuxième domaine a deux volets:

l'intérêt interpersonnel (interpersonal rapport, Lowman,1996:37) et la motivation efficace (effective motivation, Lowman, 1996:37).

Il a aussi identifié un domaine qu'il appelle l'engagement dans l'enseignement (commitment to teaching, Lowman,1996:37).

Le domaine de la stimulation intellectuelle: les professeurs qui sont forts dans ce domaine démontrent une grande habileté dramatique dans leur classe; ils sont des orateurs énergiques qui utilisent les gestes et le mouvement. Ils sont très créatifs et intègrent des perspectives intellectuelles quand ils présentent leur contenu. Les étudiants dans ces classes trouvent leurs cours très intéressants et stimulants.

Le domaine de l'intérêt interpersonnel et la motivation efficace se porte surtout sur les relations interactives entre les étudiants et leur professeur. Les professeurs qui excellent dans ces domaines démontrent une attitude positive envers leurs étudiants et les considèrent comme étant des êtres humains. Ils connaissent leurs étudiants par leur nom et entretiennent des relations avec eux pendant et après leurs cours. Ceux-ci utilisent aussi des méthodes démocratiques plutôt qu'autocratiques pour contrôler leurs étudiants. Les travaux donnés aux étudiants mettent l'accent sur le désir d'apprendre et de compléter leurs travaux avec enthousiasme. Les étudiants se voient offrir une variété de façons de démontrer qu'ils ont atteint les attentes du cours.

Lowman(1996:38) a identifié les caractéristiques suivantes dans le domaine de stimulation intellectuelle : *enthousiasme, connaissance de sa matière, inspiration, humour, intéressant, clarté, organisation, excitation, engagé, préparé, énergique, amusant, stimulant, créatif, communicateur et bon conférencier.* Les caractéristiques du domaine interpersonnel sont: *soucieux, humain, disponible, amical, accessible, approchable, intéressé, respectueux, compréhensif et personnel.* Les caractéristiques du domaine de la motivation efficace sont: *encourageant, est prêt à aider, donne des défis, juste, exigeant, patient et motivant.* Les caractéristiques associées à l'engagement dans l'enseignement sont: *l'engagement et le dévouement.*

Lowman a démontré qu'au niveau collégial , les professeurs très compétents dans l'un ou l'autre de ces domaines sont vus comme étant des professeurs exemplaires. Quel impact ces caractéristiques ont-elles sur ce que les étudiants apprennent? Dans une autre étude, il a démontré que les étudiants au niveau collégial apprennent dans la mesure où ils s'engagent directement dans leur apprentissage. Ce qu'ils apprennent est influencé par deux qualités fondamentales : leur niveau d'habileté académique et leur motivation d'utiliser ces habiletés en classe.

Mais on peut se demander si les élèves de l'élémentaire apprennent de la même façon que les étudiants plus matures du collégial? Les caractéristiques jugées importantes chez les professeurs du collégial seront-elles les mêmes chez les enseignants travaillant avec des jeunes enfants?

Hopkins et Stern(1996) ont entrepris une étude comparative des politiques pour améliorer la qualité des enseignants. Plusieurs pays dont la France, l'Australie, les Etats-Unis, l'Italie, la Nouvelle-Zélande, la Suède, ont contribué à cette recherche effectuée en 1994. Les caractéristiques identifiées les plus importantes chez un professeur de grande qualité sont l'*engagement, l'amour des enfants, la maîtrise de la matière enseignée et des différents modèles utilisés pour son enseignement, l'habileté de collaborer avec ses collègues et la capacité de réflexion.* On serait tenté de regrouper ces caractéristiques en catégories sachant que chacune d'entre elles est continuellement en interaction avec l'autre dans la pratique. On pourrait quand même les classer comme suit : le savoir, le savoir-faire et le savoir-être.

La caractéristique clé qui rend toutes les autres possibles est l'engagement. Un bon professeur est engagé dans son travail, il veut que ses étudiants apprennent, améliorent leurs performances et



leur estime soi. C'est cet engagement qui les conduit à rechercher des méthodes efficaces pour enseigner même dans des conditions les plus difficiles. Cet engagement va au-delà de la salle de classe; le bon professeur travaille en collaboration avec les collègues de son école et de sa communauté professionnelle. Une autre caractéristique importante est l'amour des enfants. Un sentiment d'affection réciproque entre professeur et étudiants est à la base d'une attitude positive envers l'apprentissage. De la chaleur dans la voix, des sourires faciles et vrais, un accueil chaleureux à l'entrée, une interaction constante avec ses étudiants, de l'humour, des éloges envers les étudiants ne sont que quelques indicateurs d'un professeur qui a un amour des enfants. Un participant de la Nouvelle-Zélande ajoutait : "Quand les enfants se sentent aimés, ils prennent des risques"(Hopkins&Stern,1996:504).

Une autre caractéristique est la maîtrise ou l'art d'enseigner sa matière. Ceci ne signifie non seulement la connaissance du curriculum et de la pédagogie de l'enseignement mais le point de rencontre entre les deux. Un bon professeur se distingue par son art de transmettre des concepts, des habiletés et des informations à ses étudiants. Il utilise le sujet enseigné comme une opportunité pour ses élèves à développer des habiletés générales comme la

pensée critique. Le bon professeur possède aussi un vaste répertoire d'approches efficaces à sa disposition. Il a développé une compréhension théorique et pratique des différents modèles pédagogiques et philosophiques de l'éducation. Il comprend aussi que ces modèles d'enseignement seront aussi des modèles d'apprentissage pour ses élèves. La façon que l'on enseigne aux enfants aura un impact sur leur façon de s'éduquer eux-mêmes. Dans les pays étudiés, deux modèles étaient en évidence; le premier modèle était l'enseignement individuel où l'étudiant travaille à son propre rythme et va chercher ses réponses guidé par son professeur. Le deuxième modèle est l'organisation de l'apprentissage comme activité sociale où les étudiants apprennent en collaboration en petits groupes. Une autre caractéristique d'un bon professeur est son habileté de collaborer avec les autres professeurs. En plus d'échanger des idées et de partager ses réflexions pour améliorer ses pratiques individuelles, le bon professeur participe dans des équipes qui planifient et enseignent ensemble. Plusieurs participants de cette recherche ont affirmé que le travail en équipe chez les professeurs apportent un niveau de soutien fantastique, une source constante de développement professionnel qui invite à se dépasser.

Enfin, une autre caractéristique importante est la réflexion. Un bon professeur a une capacité de réfléchir sur ses pratiques et de se remettre en cause, de prendre du recul. Le bon professeur est toujours à la recherche de réponses et de solutions face à son manque de satisfaction vis à vis ses pratiques pédagogiques. Il "réfléchit en action, c'est-à-dire qu'il a la capacité de réfléchir sur ses pratiques, de se remettre en cause, de prendre du recul"(Hopkins&Stern,1996:507) et d'en arriver à développer ainsi sa propre philosophie plutôt que d'en adopter une déjà faite.

La recherche de Hopkins et Stern conclut qu'un bon professeur est tenace dans son engagement pour aider ses étudiants à apprendre; il développe des relations nécessaires au climat positif d'apprentissage dans sa classe; il maintient et développe ses connaissances de la matière enseignée et recherche toujours à étendre son répertoire de méthodes et d'approches d'enseignement incorporant le travail individuel ou le travail de groupe; il collabore dans la planification, l'enseignement, la coordination des ressources et de son développement professionnel et il réfléchit continuellement sur ses pratiques pédagogiques. Les pays participants à cette étude décrivent les professeurs exceptionnels comme étant des êtres très intelligents, dévoués qui ne se sentent

pas appréciés et compensés justement pour leurs efforts et accomplissements, comparativement à d'autres secteurs de la société. On note aussi que le contexte de l'école et les politiques de l'éducation représentent le sol fertile pour le développement de professeurs de qualité.

Examinons maintenant les caractéristiques d'un bon professeur selon les théories de Freire (1985), Harre (1993) et Rogers (1984).

Freire (1985) est un auteur reconnu pour sa théorie de la libération par l'éducation. Il affirme que le professeur joue un rôle clé dans l'expérience de l'éducation et que celui-ci doit constamment essayer de développer et d'améliorer certaine vertus et qualités qui ne sont pas nécessairement reçues, mais qui doivent être créées à travers les actions et les pratiques. La capacité de se renouveler à chaque jour est donc très importante.

La première qualité que Freire (1985) attribue à un bon professeur est l'*humilité.* Il la définit comme étant la qualité de reconnaître les limites de ce que l'on peut et ne peut faire par l'éducation. L'humilité implique la compréhension des souffrances et des sentiments des autres, l'importance de se baser sur le savoir des étudiants et non sur le savoir du professeur. L'humilité accepte le besoin d'apprendre et de réapprendre encore et encore avec ceux que

l'on aide à apprendre. Pour définir l'humilité, Harre s'inspire de la théorie de Joseph Tussman (1977) qui questionne les motifs poussant certains aspirants étudiants dans les programmes de formation des maîtres à choisir l'enseignement comme profession. L'inquiétude que Tussman relève est le désir de s'imposer chez les autres, le vif désir d'influencer l'enfant qui est très malléable et une forme d'égoïsme confiante qui est très loin des conditions spirituelles du vrai enseignant. Enseigner nécessite aussi des connaissances supérieures sur un sujet. Ces connaissances supérieures les ont souvent mené à refuser que l'enseignant devrait manifester de l'humilité envers ses étudiants. Harre cite aussi Russell (1960) qui a repris la question d'autorité. Face à un enfant, l'enseignant est en position d'autorité. Russell affirme que l'humilité en enseignement implique que l'enseignant doit admettre que l'enfant deviendra un adulte capable d'évaluer et de critiquer indépendamment ce qui lui a été enseigné. Harre mentionne aussi les travaux de Henry Sidgwick(1962) qui s'est aussi penché sur la relation entre humilité et idéaux. Celui-ci suggère que la valeur de l'humilité réside dans l'habileté de tempérer les émotions d'auto-admiration et d'empêcher l'estime de soi de devenir auto-suffisance. Quand un adulte enseigne à un enfant, il est en position



de confiance parce que l'enfant n'est pas vraiment capable de défier et d'examiner d'une façon critique les idées qui lui sont présentées. Donc, la prise de conscience du pouvoir d'influence qu'a le professeur chez ses élèves nécessite en soi une dose d'humilité. L'enseignant a le pouvoir de façonner l'esprit de l'enfant à sa guise ou de le détruire. Dans ce sens, avec l'humilité doit être associé le respect de l'enfant comme être humain. Cependant, Freire (1985) affirme qu'être humble ne veut pas dire accepter d'être humilié. On doit donc respecter les attentes et les connaissances des étudiants et éviter d'avoir un enseignement centré sur le professeur mais centré sur l'étudiant. Freire (1984) affirme aussi qu'il faut être libre de dire à ses étudiants : "Vous m'avez convaincu" (1985:15). Ainsi le dialogue naturel fait partie du processus d'apprentissage. Freire (1984) parle aussi de la patience et de la tolérance comme étant deux vertus importantes du professeur (patience par opposition à l'impatience). Selon Freire, les professeurs doivent apprendre comment se créer une vie avec leurs élèves qui peuvent être très différents d'eux. Les professeurs doivent toujours être impatients d'atteindre leurs rêves et d'aider leurs élèves à atteindre les leurs. Mais si on pousse trop ce processus, on risque de détruire leurs rêves. Le professeur doit donc être patiemment

impatient et laisser le temps au processus d'apprentissage de suivre sa voie.

La tolérance est une autre vertu que Freire trouve très importante. Celle-ci implique l'humilité et la patience, le comment confronter l'antagonisme. Les valeurs du professeur peuvent être très différentes de celles de ses étudiants mais ceci n'est pas une raison de devenir leur ennemi. La tolérance implique le respect de ses étudiants, de la compréhension et l'acceptation de leur naïveté face à la réalité et de l'habileté de les amener à se dépasser.

Rogers (1984) affirme que, pour faciliter un apprentissage valable, il est indispensable qu'il existe entre l'élève (l'apprenti) et celui qui veut faciliter son apprentissage une relation interpersonnelle qui implique certaines qualités d'attitude. La première qualité est la congruence ou *l'authenticité*. Dans cette conception, le professeur devrait être une personne vraie qui est authentiquement elle-même, et qui entre en relation sans masque ni façade avec ses élèves. Ainsi le professeur est pour ses élèves une personne et non l'incarnation impersonnelle des exigences du programme d'études qu'il doit enseigner. Harre (1993) reprend cette théorie quand il parle de l'enthousiasme comme de l'intérêt authentique. Pour Harre, l'enthousiasme est une attitude qui opère comme une force

intellectuelle: un professeur enthousiaste a un authentique désir de transmette ce qu'il croit être des valeurs; il est enflammé par certains idéaux de vie comme l'honnêteté, la tolérance, la largeur d'esprit et l'amour du savoir; c'est ce que Harre (1993) appelle les vertus intellectuelles.

Une autre qualité qu'Harre (1993) attribue à un bon professeur est le courage. Le courage est souvent une vertu associée à des actes héroïques où est démontré l'intrépidité dans des situations et des circonstances difficiles. Il fait référence ici au courage de ses convictions comme étant l'élément le plus important en enseignement. Ce courage est ce qui guide les enseignants dans leur travail à chaque jour dans leur classe. Il parle du courage non seulement d'avoir des convictions, mais du courage de les mettre en pratique dans son environnement de tous les jours. Dans un contexte d'éducation où la recherche d'innovation demeure une menace pour certains et que l'on doit prévoir les réactions des autres demande du courage de ses convictions d'une façon stable et constante. Rogers (1984) reprend cette théorie quand il parle de l'importance de prendre des risques en éducation et d'être capable de vivre l'incertitude de la découverte. Il affirme qu'un professeur doit être proche de ses sentiments et capable d'en être conscient. Il



faut prendre le risque de les exprimer tels qu'ils sont en nous, sans les déguiser en jugements et sans les attribuer à autrui.

Freire (1985) parle de l'habileté d'aimer ses étudiants comme étant une vertu très importante. Il parle d'un amour affirmatif, d'un amour qui accepte, d'un amour qui pousse le professeur à se dépasser et le rendre plus responsable de sa tâche. Rogers (1984) aussi trouve très important que le professeur ait de la considération pour ses élèves, pour ses sentiments et ses opinions, pour sa personne. Il s'agit de sollicitude, de l'acceptation de l'autre comme une personne à part entière avec ses droits propres. La considération ou l'acceptation que le professeur accorde à ses élèves est une expression de confiance essentielle et de la foi qu'il met dans les capacités de l'humain. Il s'agit d'avoir confiance dans l'être humain et dans sa capacité de développer son propre potentiel. C'est cette confiance dans l'être humain qui l'amènera à prendre des risques à chaque jour et ainsi revitaliser et renouveler son approche pour rendre l'enseignement plus intéressant et efficace. Harre (1993) parle de l'importance d'avoir de l'*impartialité.* Il affirme de plus que l'enseignant doit être sensible aux valeurs de ses étudiants et respecter leur opinion et que l'on devrait favoriser la neutralité sur les grandes questions

controversées. Le professeur étant conscient de son pouvoir d'endoctrinement n'a pas le rôle de contrôler la raison de ses étudiants.

Une autre qualité que Harre (1993) et Rogers (1984) trouvent importantes est l'*empathie.* Harre (1993) définit l'empathie comme étant l'habileté de se mettre complètement dans les souliers de l'autre et implique une grande compréhension de l'autre. On ne se soucie pas de quelqu'un si on ne comprend pas sa situation et ses réactions. Ainsi le professeur qui a de l'empathie est soucieux que ses étudiants se développent en êtres humains capables de pensée critique et autonome, en quelqu'un qui se soucie des autres et qui a des idéaux et des idées. Le professeur qui a de l'empathie sait apprécier ses élèves pour ce qu'ils sont, il les respecte et les considère d'égal à égal. Il les sait capables de pensées indépendantes et de sensibilité envers les autres. Cette définition rejoint la théorie de Freire (1985) qui parle de l'habileté d'aimer ses étudiants tels qu'ils sont, avec leurs propres rêves et aspirations. Rogers (1984) définit la compréhension empathique de ses étudiants comme l'attitude que le professeur a de comprendre les réactions d'un étudiant ou la manière dont il perçoit le processus de formation et d'apprentissage. Cette attitude consiste

aussi à se mettre à la place de l'étudiant, de voir les choses avec leurs yeux; on pourrait aussi dire d'être capable de se mettre dans ses souliers.

Rogers (1984) souligne l'importance de créer un climat de confiance avec ses étudiants. *"Lorsqu'un enseignant réussit à créer un climat scolaire caractérisé par toute l'authenticité, la considération et l'empathie dont il est capable, lorsqu'il fait confiance à la tendance constructive de l'individu, à ce moment il découvre qu'il a inauguré une véritable révolution dans l'enseignement"* (Rogers,1984:114).

Freire (1985) parle aussi de la compréhension, de l'acceptation de l'impossible séparation *d'enseigner et d'apprendre* comme étant une vertu importante. Il affirme que le professeur devrait se rendre à l'école à chaque jour pour apprendre et non seulement pour enseigner. Comme enseignants, on apprend par l'enseignement et par les étudiants que l'on aide à apprendre. On apprend aussi par leur processus d'apprentissage. Freire voit le processus d'aider les étudiants à devenir eux-mêmes comme étant l'aspect artistique de l'éducation. Le professeur doit posséder des connaissances mais doit aussi savoir comment aider ses étudiants à apprendre et ne devrait pas imposer ses propres rêves à ses étudiants mais plutôt



les provoquer à définir leurs propres rêves et leurs propres choix. Les professeurs devraient être capables de jouer avec les enfants, de rêver avec eux.

Harre (1993) ajoute aussi l'ouverture d'esprit à sa liste de caractéristiques du bon professeur. Il la définit comme étant la vertu de l'être humain qui continue de voir des défis dans la recherche de son savoir et ce malgré les frustrations qu'il rencontre. Le défi est de suivre ses idées jusqu'au bout : de les examiner, d'éliminer celles qui sont erronées et de les remplacer par celles qui sont plus adéquates. L'ouverture d'esprit implique la tolérance et le respect des idées des autres et est la source du renouvellement dans l'enseignement.

Harre (1993) souligne aussi le bon jugement comme étant une autre caractéristique importante pour le professeur. Le bon jugement est "*l'acte de choisir et de peser les faits à l'appui et les suggestions telles qu'elles se présentent et de décider si les présumés faits sont réels, ou si les idées utilisées sont valides ou simplement des fantaisies*" (Harre,1993:133). Il va s'en dire que le professeur doit faire preuve de jugement à chaque jour dans la vie de classe et dans son enseignement. Le bon jugement dans le contexte de l'enseignement nécessite que le professeur ait une base solide de la

nature fondamentale de l'entreprise de l'éducation, spécialement la perspective philosophique des buts visés.

Enfin Harre (1993) voit *l'imagination* comme une autre qualité du bon professeur. L'imagination est la recherche d'alternative; les professeurs ont différentes façons d'utiliser leur imagination dans leur travail. Par exemple, un professeur qui a de l'imagination est capable de penser à une variété de raisons pour lesquelles certains de ses élèves ont des difficultés de saisir certains concepts et il peut trouver différents moyens imaginatifs de remédier à la situation. Certains professeurs démontrent leur imagination dans leur habiletés de penser à d'autres façons d'expliquer et de démontrer un concept que d'autres enseignants n'ont pu expliquer clairement. Finalement, un professeur qui a de l'imagination sait penser à différents moyens d'intéresser ses étudiants et de les amener à utiliser leur savoir. Il sait leur lancer des défis et activer leur imagination. L'imagination joue un rôle important dans le développement de l'habileté de résoudre des problèmes.

Dans un autre ordre de pensée, Miller (1983) contredit les caractéristiques d'un bon enseignant tels que décrits par Hopkins et Stern (1996), Rogers (1984), Freire(1985) et Harre (1993). Miller (1980) dénonce une idéologie basée surtout sur le contrôle et le

pouvoir que l'adulte a avec des enfants. C'est ce qu'elle appelle la “pédagogie noire”. Dans cette idéologie, plutôt que d'avoir de l'empathie pour l'enfant, le professeur s'assure que celui-ci ne doit pas devenir conscient ni questionner ce qu'on lui fait et demande. Dans ce contexte, l'enfant apprend à se renier, à s'éloigner de son propre intérieur et à se défaire de son amour-propre pour se soumettre aux lois de l'école et de son foyer. On pourrait aussi dire que c'est l'éducation basé sur la soumission et l'obéissance. “*...on retrouve presque partout la tendance à éliminer le plus vite possible l'élément infantile, autrement dit l'être faible, pour que se développe l'être puissant, autonome et actif qui mérite le respect”.* Miller (1984:77). Miller (1984) soutient aussi que l'enfant qui obéit à ses parents et ses éducateurs deviendra un adulte que se soumettra aux règles et lois de la société lorsqu'il deviendra son propre maître. Les enfants qui grandissent dans cet environnement, peu importe leur intelligence, perdent, en cours de route, contact avec leurs sentiments et leurs valeurs personnelles. Il en résulte des adultes qui rechercheront des autres personnes pour s'identifier et se soumettre à leur volonté. Cette pédagogie est basée sur les besoins des parents et éducateurs, où l'adulte exerce un pouvoir indiscutable et où l'humilité détruit son estime

de soi et en fait un être insécure et impuissant. Les enfants éduqués sous cette idéologie seront facilement manipulables et grandiront pour servir les autres. Quand au contraire les enfants qui grandiront dans un environnement empathiques seront plus sensibles aux souffrances des autres.

A titre de conclusion, mentionnons que les théories de Hopkins et Stern (1996), Harre (1993), Freire (1985), Rogers (1984) sont des approches centrées sur l'enfant tandis que Miller (1984) définit une pédagogie centrée sur l'adulte. Regardons le tableau 1 à la page suivante où on a regroupé les caractéristiques selon la classification de Lowman (1996) dans deux domaines: celui de la stimulation intellectuelle (SAVOIR et le SAVOIR FAIRE) que nous référerons dans cette étude au domaine cognitif et le domaine des relations interpersonnelles (le SAVOIR ETRE) qui sera le domaine affectif. Ainsi les caractéristiques valorisées par Harre (1993), Freire (1985) et Rogers (1984) relèvent surtout du domaine affectif tandis que Miller (1984) exclut le domaine affectif.

On peut se demander où se situeront les parents face à ces différents courants pédagogiques. Est-ce que les parents favoriseront chez le professeur de leur enfant des caractéristiques relevant surtout du domaine cognitif ou celles relevant du domaine

TABLEAU 1

Sommaire : Un bon prof vu par les experts

Harre (1993)	Freire (1985)	Rogers (1984)	Miller (1984)
est humble(A)	est humble(A)	est authentique (A)	le prof est le maître du développement de l'enfant(C)
a le courage de ses convictions(C)	est patient(A)	a de la considération pour ses élèves (A)	le prof détermine le bien et mal(A)
est impartial(A)	est tolérant(A)	prend des risques(C)	le prof croit:
a une ouverture d'esprit(A)	se fait aimer par ses étudiants(A)		que l'estime de soi de l'enfant est une menace pour l'adulte (A-)
a de l'empathie pour ses étudiants(A)	comprend et accepte la relation d'enseigner et d'apprendre(C)	a une compréhension empathique de ses étudiants (A)	que l'adulte doit être toujours protégé (C)
est enthousiaste(C)	sait aider ses étudiants à apprendre(A)	est capable de créer un climat de confiance (A)	que l'enfant doit être brisé le plus tôt possible (A-)
a un bon jugement(C)			que l'enfant doit obéir (C)
a de l'imagination (C)	est capable de jouer et de rêver avec ses étudiants(A)		que l'affection est nuisible(A-)
4 cognitifs **4 affectifs**	**6 affectifs** **1 cognitif**	**4 affectifs** **1 cognitif**	**2 cognitifs** **5 exclusion de l'affectif**

A : DOMAINE AFFECTIF C: COGNITIF A-: EXCLUSION DE L'AFFECTIF

affectif?

Cette revue de la littérature nous inspire pour définir les caractéristiques présentées aux parents et ainsi pour établir le cadre de référence du chapitre suivant. Les grandes lignes de cette recherche reposent sur certaines questions à explorer:

A. Quelles caractéristiques les parents associent à un bon professeur?

B. Ces caractéristiques diffèrent-elles selon l'âge des enfants?

C. Ces caractéristiques diffèrent-elles selon les programmes dans lesquels sont inscrits leurs enfants? Nous en arrivons à deux hypothèses :

H.1: Les parents des jeunes enfants accorderont priorité aux caractéristiques relevant du domaine affectif tandis que les parents des enfants plus âgés favoriseront les caractéristiques relevant du domaine cognitif.

H.2: Certaines de ces caractéristiques différeront selon les programmes dans lesquels les enfants sont inscrits.

CHAPITRE III

Méthodologie

A. Les participants:

L'échantillon de la population étudiée comprend six groupes du niveau élémentaire de trois différents programmes. Ces classes ont été choisies comme suit: une deuxième et une cinquième année d'un programme francophone en situation minoritaire; une deuxième et une cinquième année d'un programme d'immersion française où les enfants sont issus de foyers anglophones et qui participent à ce programme depuis la maternelle; et enfin une deuxième et une cinquième année du programme régulier anglais où les enfants sont issus de foyers anglophones et poursuivent leurs études dans leur langue maternelle anglaise. La population francophone provient d'un grand centre urbain et de sa banlieue tandis que les populations des programmes d'immersion française et du programme régulier anglais proviennent des banlieues d'un grand centre urbain.

L'école francophone en Alberta, accueille des enfants dont la langue maternelle est la langue française et dont la plupart des familles vivent en français à la maison. Ceux-ci se qualifient selon l'Article

23 de la Charte des droits et libertés.

La population francophone constitue un milieu très hétérogène sur le plan socio-économique et académique. Les familles viennent de tous les coins de la ville et les enfants sont transportés à l'école francophone la plus proche. Le transport scolaire pour la population francophone est totalement assumé par le conseil scolaire francophone.

Pour la population des programmes d'immersion française, les enfants sont issus de foyers anglophones et les enfants reçoivent leur scolarisation en français, les parents de ces enfants ayant choisi l'apprentissage approfondie d'une langue seconde pour leur enfant. Les parents d'immersion ne parlent pas et ne comprennent pas le français, la langue d'enseignement de la classe. Les enfants de cette population doivent aussi se déplacer de tous les coins de la ville par autobus pour se rendre à l'école d'immersion française la plus proche. Vu que c'est un programme "spécial" le conseil scolaire assume en grande partie la responsabilité du transport de ces élèves à l'école d'immersion.

Pour la population anglophone, les enfants sont issus de familles habitant pour la plupart le voisinage immédiat de l'école. L'école qu'ils fréquentent est leur école du quartier et les parents qui

choisissent d'envoyer leur enfant dans une autre école que celle de leur quartier doivent assumer la responsabilité de transport.

Donc, les populations francophone et d'immersion ont opté pour un programme de choix: le choix de l'éducation dans la langue française comme langue maternelle ou comme langue seconde tandis que pour la population du programme régulier anglais, l'école est celle la plus proche de leur résidence. Ceci pourrait influencer les réponses des participants. Avec le choix du programme vient aussi l'option de se retirer si les parents sentent que leurs attentes ne sont pas satisfaites. On y voit le potentiel d'être plus exigeant et de suivre de plus prêt l'éducation de son enfant.

Les parents des enfants de la deuxième année apporteront la perception des "nouveaux" parents, leur enfant ayant été dans le système scolaire depuis trois années seulement. Les parents des enfants de la cinquième année nous apporteront une perception de parents plus "expérimentés" avec le système scolaire, leurs enfants en sont à leur sixième professeur depuis la maternelle.

B. Le groupe pilote:

Un groupe de parents d'enfants du premier cycle de l'élémentaire programme francophone a servi de groupe pilote pour cette étude.

Le pilotage a été effectué au mois d'avril. Les parents de ce groupe ont été appelés à lire et commenter les définitions des caractéristiques et d'en ajouter. Ils ont aussi été appelés à commenter le processus utilisé pour la collecte de données. Les recommandations et commentaires que ces parents ont faits a servi à apporter des changements aux questionnaire et définitions et ainsi à le valider. Un groupe de quatre éducateurs ont aussi été appelés à vérifier le questionnaire et à suggérer des façons de le rendre en langage plus familier. Ces éducateurs ont aussi commenté la traduction des documents afin d'en assurer la fidélité.

C. Instruments pour la cueillette des données:

La collecte de données s'est faite sous forme de sondage (annexe A). En premier lieu, une liste de caractéristiques ainsi que leurs définitions a été élaborée. Ces définitions provenaient de la littérature sur le sujet. Une feuille de réponse a été conçue afin de faciliter la tâche aux participants. La première partie de cette feuille réponse comprenait des questions générales afin de déterminer le niveau scolaire des enfants ainsi que le programme dans lesquels ils sont inscrits. Le questionnaire était accompagné d'une lettre explicative où les directives étaient clairement

décrites. La liste comprenant 36 caractéristiques d'un bon professeur ainsi que leur définition. La tâche du répondant était de choisir les 20 caractéristiques qu'il jugeait les plus importantes et par la suite de les placer en ordre de priorité, 1 étant le plus important et 20 , le moins important. Ils ont dû s'en tenir aux définitions des caractéristiques décrites dans le document.

CARACTÉRISTIQUES D'UN BON PROFESSEUR

accueillant : la porte de la classe est toujours ouverte et le parent est le bienvenu en tout temps.

a de la discipline: est capable de maintenir l'ordre et a une autorité ferme et souple en même temps.

aime les enfants : il comprend les enfants et les aime; il sait gagner leur coeur et les valoriser; il se sent bien avec les enfants cela se voit.

aime son travail: on sent qu'il aime ce qu'il fait; il aime être avec les jeunes, cela se voit; on sent qu'il n'est pas juste là pour le salaire et les deux mois d'été.

avant-gardiste: est à la fine pointe de la pédagogie moderne et recherche l'innovation dans son enseignement; il est toujours en quête de nouvelles techniques et stratégies pour rendre son enseignement plus efficace.

bon jugement: est capable de choisir et de peser les faits à l'appui et les suggestions telles qu'elles se présentent et de peser le pour et le contre; se réfère à son gros bon sens et ses philosophies de base pour porter un jugement.

bonne humeur: établit un climat joyeux dans la classe; il est humoristique, souriant et

authentique et ne laisse pas ses propres préoccupations assombrir son humeur.

communicateur : est en constante communication avec le parent lui rapportant autant les bons événements que les situations problématiques donc qui communique plus souvent qu'à travers le bulletin et les rencontres de parents; et capable de donner une information pertinente aux parents.

compétent: il explique bien; il connaît bien sa matière; il est capable de rendre concret le contenu de ses cours et d'évaluer le progrès de l'enfant.

courageux: a la force morale d'affirmer ses convictions et ses valeurs émotives et de les mettre en pratique dans son environnement à tous les jours.

créatif: est prêt à amener dans sa classe des idées nouvelles, qui sortent de l'ordinaire; est capable d'utiliser le moment présent au bénéfice de l'apprentissage.

dynamique: est capable de rendre ses cours intéressants; a de l'énergie qui se propage et est infatigable.

empathique: a l'habileté de se mettre complètement dans les souliers de l'autre; est capable d'entrer dans le monde de l'enfant et de le comprendre.

engagé: est complètement engagé dans sa profession et voit en l'éducation une cause où il est prêt à se dépasser et y met tout son coeur.

enthousiaste: a un intérêt authentique, une passion pour son enseignement, le supporte, y pense et en parle avec abondance de coeur.

exigeant: a des attentes élevées pour ses élèves mais pas démesurées.

humain: il écoute les élèves et les comprend; il est sociable et sourit, établit de

bons contacts avec les élèves.

humble: accepte d'être ce qu'il est, juste ce qu'il est mais tout ce qu'il est sans prétention et sans abus de pouvoir; est capable de reconnaître et d'accepter ses propres forces et faiblesses et celles des autres.

imaginatif: est capable de penser à une variété de raisons pour lesquelles certains étudiants ont des difficultés à saisir certains concepts et peuvent trouver différentes façons d'expliquer et de démontrer ces concepts d'une façon différente; sait aussi penser à différents moyens d'intéresser ses élèves et de les amener à utiliser leur savoir, à leur donner des défis et d'exciter leur imagination.

impartial: est sensible aux valeurs de ses étudiants et respecte leur opinion; est conscient de son pouvoir d'endoctrinement et démontre de la neutralité face aux grandes questions controversées.

intéressant: il sait capter l'attention des enfants et éveiller leur curiosité; il sait rendre le contenu de ses cours vivants.

juste: il a des attentes claires et donne les mêmes chances à tous sans parti pris.

motivateur: offre des activités qui présentent des défis à la mesure de l'enfant et qui va chercher le meilleur chez lui; est centré sur l'effort, le progrès et la réussite de l'enfant.

organisé: ses cours et sa classe sont structurés; il sait organiser son temps, coordonner ses activités.

ouvert : l'enseignant est ouvert à une relation personnalisée avec le parent; est ouvert à un lien direct avec le parent ce qui permet d'échanger les connaissances à propos de l'enfant; est ouvert à des suggestions que le parent pourrait faire dans l'approche envers l'enfant.

ouvert d'esprit: est tolérant et respectueux des idées des autres; est capable de se laisser habiter par des idées nouvelles et de se laisser transformer par elles.

patient: est capable de respecter le rythme de l'apprentissage de l'enfant et de lui donner le temps qu'il lui faut.

positif: il voit le bon côté de l'enfant et s'attache au progrès qui est fait et croit que tout enfant peut réussir.

prend des risques: il est ouvert aux nouvelles idées sans savoir leur issue: est capable de grandir par ses erreurs et de s'épanouir dans les nouveautés et les idées à faire valoriser.

préparé: quand il arrive en classe, le prof a déjà bien établi toutes les activités reliées à son enseignement de la journée; son emploi du temps de la journée est clairement défini; il anticipe même les questions qui viendront et se préparé à amener des réponses.

réaliste: voit la réalité telle qu'elle est avant de vouloir la transformer pour le mieux-être de chacun.

respectueux: il respecte les élèves et s'intéresse à eux comme personnes; il respecte les différences chez ses élèves.

sécurisant: met en place un environnement où l'enfant se sent à l'aise et confortable, où il n'a pas peur de demander des explications supplémentaires; il accepte les erreurs comme faisant partie du processus d'apprentissage.

tenace: il veut à tout prix que les élèves réussissent et s'y prend de différentes façons jusqu'à ce que ses élèves y arrivent.

tolérant : est capable d'accepter et de tolérer un certain désordre et bruit qui existe dans un environnement d'enfants de l'élémentaire; est capable de

laisser passer certains incidents à condition que cela ne dure pas trop longtemps.

traditionnel: l'enseignement se fait selon des méthodes du passé et est centré sur l'enseignant. Les enfants apprennent à écouter, à suivre des directives et à être obéissants.

autres:

_______________ :

Il est à noter que les répondants ont été invités à ajouter d'autres caractéristiques qu'ils jugeaient importantes; ils avaient donc la liberté de compléter la liste s'ils le jugeaient nécessaire.
La liste comportait des caractéristiques de trois domaines : le domaine affectif, le domaine cognitif et les pratiques éducatives. Les caractéristiques de ces trois domaines étaient entremêlées afin d'éviter d'influencer les répondants. (annexe A)

D. Procédure:

1. Le comité d'éthique

En février 1998, ce projet a été soumis au comité d'éthique de la Faculté Saint-Jean (Université de l'Alberta) et celui-ci l'a approuvé en mars 1998. Pour se conformer aux règles d'éthique, l'anonymat des tous les répondants et des écoles a été respecté. Les différentes groupes de chaque population se sont vus attribué une

abréviation pour permettre de les identifier (2FR, 2FI, 2AN, 5FR, 5FI, 5AN).

2. L'entrée dans le milieu

Les directeurs généraux de chaque conseil scolaire choisi pour la recherche ont été contactés et ont donné leur approbation après avoir suggéré la participation d'écoles ayant un statut socio-économique similaire. Les directeurs et directrices des écoles ont été contactés et informés du projet et les lettres aux parents des groupes sélectionnés ont été envoyées. Un total de 447 parents des trois populations ont reçu une lettre les invitant à participer à cette recherche. 67 ont accepté d'être participants dans la recherche ce qui représente près de 14,9% de la population totale. Notons que quelques participants ont répondu à titre de parents d'enfant de deuxième et de cinquième année. Leurs résultats ont donc été inclus dans les deux groupes. Le tableau 2 et la figure 1 indiquent la participation par groupe par population.

TABLEAU 2

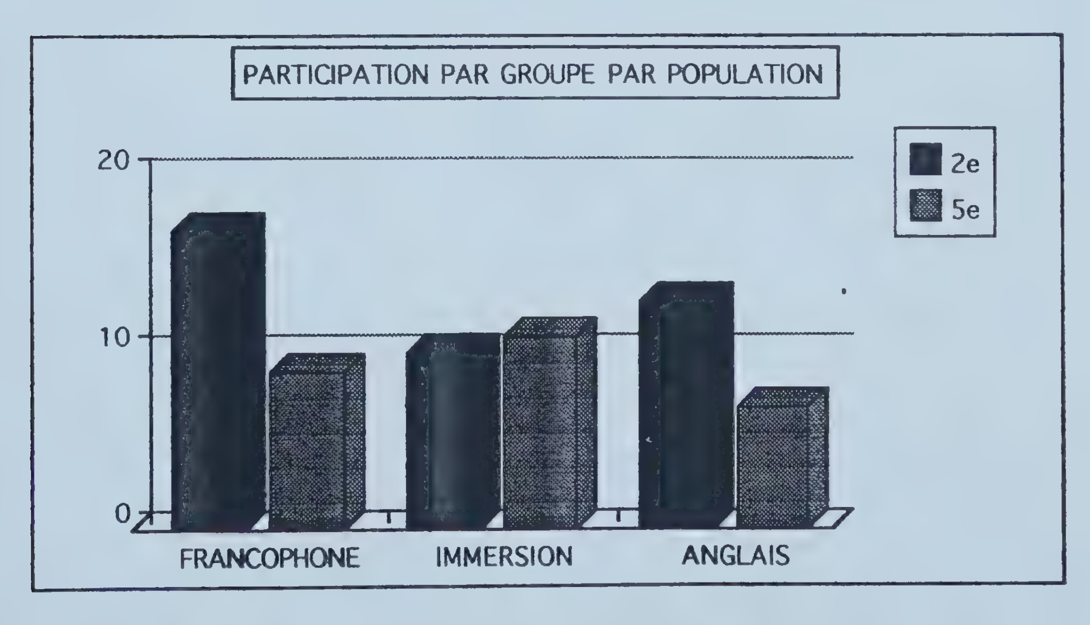
PARTICIPATION PAR GROUPE PAR POPULATION

POPULATION	ENVOYÉS	REÇUS	% POP. TOT.	2'	5'
francophone	141	26	38,80	17	9
immersion	92	21	31,34	10	11
anglais	214	20	29,86	13	7
TOTAL	447	67	100	40	27

Le tableau 2 indique la participation par groupe par population. la population francophone représente le plus haut pourcentage de participants suivi de la population d'Immersion puis de la population anglais.

FIGURE 1

PARTICIPATION PAR GROUPE PAR POPULATION



La figure 1 représente la participation de chaque groupe et population. Le groupe 2e francophone représente la plus grande participation tandis que le groupe 5e année anglais représente la plus petite participation.

Notons que la participation de chaque groupe varie entre 7 et 17 répondants. Le 2e année francophone représente la plus forte participation et le groupe du programme anglais 5e année représente la plus faible participation. Parmi les trois populations, la population francophone est la mieux représentée suivie de près par le groupe d'immersion et du programme anglais. Un seul questionnaire a dû être éliminé car les directives n'avaient pas été suivies.

Chapitre IV

Présentation des résultats

A.1. Description des populations:

La population étudiée comprend six groupes du niveau élémentaire de trois différents programmes. Ces classes ont été choisies comme suit: une deuxième et une cinquième année d'un programme francophone en situation minoritaire; une deuxième et une cinquième année d'un programme d'immersion française où les enfants sont issus de foyers anglophones et qui participent à ce programme depuis la maternelle et enfin une deuxièmes et une cinquième année du programme régulier anglais où les enfants sont issus de foyers anglophones et poursuivent leurs études dans leur langue maternelle anglaise. Les parents des enfants de deuxième année apportent la perception des nouveaux parents et les parents des enfants de cinquième année apportent une perception de parents plus "expérimentés" avec le système scolaire. Les groupes ont été choisis au hasard dans différentes commissions scolaires de la région d'Edmonton.

Ainsi nous avons identifié les groupes: une population du programme francophone (FR), une population du programme d'immersion (FI) et une population du programme anglais(AN). Nous



aurons des groupes de 2e et de 5e année. Les deuxièmes seront identifiés comme suit: 2 FR pour deuxième année du programme francophone, 2FI pour les deuxième du programme d'immersion et 2AN pour les deuxièmes du programme anglais. Les cinquièmes années seront identifiés comme suit : 5FR, 5FI et 5AN.

A.2. Le choix du moment de l'enquête:

Cette étude a été effectuée au mois de juin, c'est à dire vers la fin de l'année scolaire. Ce temps a été choisi afin que les parents répondent au questionnaire ayant en tête une vue d'ensemble de l'année. Aussi, on sait qu'à ce temps on commence à prévoir l'année suivante et à anticiper le travail avec un nouveau professeur. Ceci avait le potentiel de les amener à une bonne réflexion face aux caractéristiques qu'ils attendent chez un professeur.

B. Classification des caractéristiques:

La classification des caractéristiques a été faite suivant le modèle de Lowman(1996). Les caractéristiques ont été classées dans deux domaines: le domaine cognitif ou le domaine affectif. En faisant cette classification, nous nous sommes basés sur les définitions données aux parents, ces caractéristiques étant définies selon un

contexte scolaire. Les définitions proviennent de sources pédagogiques et décrivent un professeur face à ses étudiants. Le domaine cognitif inclue le SAVOIR ou la connaissance de son métier et aussi le SAVOIR FAIRE c'est à dire ses pratiques pédagogiques. Selon la classification de Lowman(1996), on pourrait aussi appeler ce domaine : le domaine de la stimulation intellectuelle. Les caractéristiques regroupées dans ce domaine sont :
traditionnel, compétent, tenace, intéressant, avant-gardiste, organisé, réaliste, bien préparé, créateur, engagé, tolérant, courageux, de bonne humeur, enthousiaste, imaginatif, bon jugement, communicateur, a de la discipline, aime son métier et prend des risques.

Le domaine affectif inclut les caractéristiques qui font référence au SAVOIR ETRE. Ce domaine inclut toutes les caractéristiques qui touchent au côté humain de l'enfant; il inclut les relations interpersonnelles de même que la motivation. Les caractéristiques regroupées dans ce domaine sont : *accueillant, motivateur, ouvert, positif, humain, respectueux, juste, patient, exigeant, sécurisant, humble, impartial, ouverture d'esprit, empathique, l'amour des enfants.*

TABLEAU 3

CLASSIFICATION DES CARACTÉRISTIQUES SELON LOWMAN

DOMAINE COGNITIF	DOMAINE AFFECTIF
A de la discipline	Accueillant
Aime son métier	Amour des enfants
Avant-gardiste	Empathique
Bien préparé	Exigeant
Bon jugement	Humain
Bonne humeur	Humble
Communicateur	Impartial
Compétent	Juste
Courageux	Motivateur
Créateur	Ouvert
Dynamique	Ouvert d'esprit
Engagé	Patient
Enthousiaste	Positif
Imaginatif	Respectueux
Intéressant	Sécurisant
Organisé	
Prend des risques	
Réaliste	
Tenace	
Tolérant	
Traditionnel	

C. Données quantitatives:

Les données ont été analysées sous différents angles; en premier lieu, on a examiné l'importance que chaque population (FR,FI,AN) et groupe (2e, 5e) a donné à chacune des caractéristiques. Chaque réponse des répondants a reçu une valeur numérique. La valeur numérique allouée était ainsi : importance 1 = 20 points, importance 2 = 19 points et ainsi de suite. Les nombres de participants étant inégaux dans chaque groupe, il a fallu par la suite transformer ces valeurs numériques en pourcentage pour chacune des caractéristiques afin de pouvoir comparer les données d'une population à une autre.

TABLEAU 4
Moyenne des caractéristiques par groupe en %

Caractéris.	Moy. 2e	Moy.5e	Moy.totale
Accueillant :	29,36	0,73	15,05
A de la discipline:	55,86	34,60	45,23
Aime les enfants:	57,00	36,80	46,90
Aime son travail:	39,20	25,36	32,28
Avant-garde:	26,80	18,13	22,46
Bon jugement:	9,21	5,95	7,58
Bonne humeur:	28,70	11,90	20,30
Communicateur:	35,46	22,29	28,88
Compétent	60,66	43,10	51,88
Courageux:	1,37	0,00	0,68
Créatif:	36,40	20,34	28,37
Dynamique:	35,33	14,40	24,87
Empathique:	14,33	10,15	12,23
Engagé:	18,60	19,10	18,85
Enthousiaste :	27,86	22,23	25,05
Exigeant:	21,52	25,73	23,63
Humain:	31,06	17,06	.24,06
Humble:	3,23	7,97	5,60
Imaginatif:	33,23	21,96	27,60
Impartial:	10,77	16,43	13,60
Intéressant:	47,63	28,70	38,16
Juste:	29,86	24,16	27,01
Motivateur :	55,00	47,23	51,11
Organisé:	41,40	34,26	37,88

TABLEAU 4 (suite)

Ouvert :	14,08	9,66	11,87
Ouvert d'esprit :	9,03	21,70	15,36
Patient:	35,03	26,33	30,68
Positif:	50,70	36,43	43,56
Prend des risques:	4,00	9,07	6,53
Préparé:	36,26	20,69	28,48
Réaliste :	13,56	15,41	14,48
Respectueux:	29,73	26,63	28,18
Sécurisant :	41,80	36,63	39,21
Tenace:	24,33	10,16	17,24
Tolérant:	12,43	8,30	10,36
Traditionnel:	8,00	5,05	6,52

Le tableau 4 indique la moyenne des % donnée à chaque caractéristique par chaque groupe.

Notons qu'à première vue, dans le groupe de deuxième année, il y avait plus de similarité dans les réponses. Par exemple plusieurs ou la plupart des répondants ont choisi ou ignoré des caractéristiques. Dans le groupe des cinquième année, on a observé une plus grande différences entre les choix des répondants. Les réponses de ce groupe sont plus diversifiées que celles des deuxième années. Par exemple, quelques-uns ont pu donné la plus grande préférence(1) à une caractéristique tandis qu'un autre l'a complètement ignorée. Nous nous pencherons d'une façon plus spécifique sur ces observations dans l'examen des données des résultats relatifs à la deuxième hypothèse. Mais regardons d'abord les résultats relatifs à la première hypothèse.

C.1 Résultats relatifs à la première hypothèse:

Regardons les résultats obtenus par domaine par groupe tel qu'indiqués dans le tableau 5.

TABLEAU 5

Résultats en % par domaine par groupe

DOMAINE COGN.	2e	5e	DOMAINE AFF.	2e	5e
A de la discipline	5,86	34,60	Accueillant	29,36	20,73
Aime son métier	3,.20	25,36	Amour des enfants	57,00	36,80
Avant-gardiste	2,.80	18,13	Empathique	14,33	10,00
Bien préparé	36,26	20,69	Exigeant	21,52	25,73
Bon jugement	9,21	5,95	Humain	31,06	17,06
Bonne Humeur	28,70	11,90	Humble	3,23	7,97
Communicateur	35,46	22,29	Impartial	10,77	16,43
Compétent	60,66	43,10	Juste	29,86	24,16
Courageux	1,37	0,00	Motivateur	55,00	47,23
Créateur	36,40	19,10	Ouvert	14,08	9,66
Dynamique	35,33	14,40	Ouvert d'esprit	9,03	21,70
Engagé	18,60	19,10	Patient	35,03	26,33
Enthousiaste	27,86	22,23	Positif	50,70	35,43
Imaginatif	33,23	21,96	Respectueux	29,73	26,63
Intéressant	47,63	28,70	Sécurisant	41,80	36,63
Organisé	41,40	34,26			
Prend des risques	4,00	9,07			
Réaliste	13,56	15,41			
Tenace	24,33	10,16			
Tolérant	12,43	8,30			
Traditionnel	8,00	5,05			

Le tableau 5 indique les % donnés à chaque caractéristique de chaque domaine.

Le tableau 5 indique qu'il y a 21 caractéristiques qui relèvent du domaine cognitif tandis que 15 relèvent du domaine affectif. Afin d'examiner ces données de plus près, on a déterminé une échelle d'importance tel qu'indiqué dans le tableau 6. Les caractéristiques ayant plus que 45% seront classées de très grande importance; les caractéristiques qui ont entre 25 et 44 % seront classées comme ayant assez d'importance; les caractéristiques se situant entre 10 à 24% seront classées comme ayant peu d'importance et celles qui auront moins que 10% seront classées comme ayant de faible importance.

TABLEAU 6

Échelle d'importance

45% à 100%	très grande importance
25% à 44 %	assez d'importance
11% à 24%	peu d'importance
0% à 10 %	faible importance

Tel qu'indiqué dans le tableau 5, on doit aussi tenir compte qu'il y a 21 caractéristiques qui relèvent du domaine cognitif tandis que 15 relèvent du domaine affectif. On a donc transformé les nombres de caractéristiques classées dans chaque groupement de l'échelle en pourcentage afin de pouvoir mieux les comparer.

Les résultats sont indiqués dans le tableau 7.

TABLEAU 7

Importance en % par domaine par groupe

	DOMAINE COGNITIF		DOMAINE AFFECTIF	
	2e	5e	2e	5e
Très	14.3	0	20	6.7
Assez	52.4	23.8	40	40
TOTAL	**66.7**	**23.8**	**60**	**46.7**
Peu	14.3	52.4	26.7	40
Faible	19	23.8	13.3	13.3
TOTAL	**33.3**	**76.2**	**40**	**53.3**

Le tableau 7 indique l'importance donnée à chaque domaine par chaque groupe en %.

En examinant le tableau 7, on peut conclure que le groupe de deuxième année a donné de l'importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif; le pourcentage total des caractéristiques ayant obtenu une *très grande* et *assez* d'importance est plus élevé que celui des caractéristiques ayant reçu *peu* et *faible* importance dans une proportion de deux tiers contre un tiers.

Pour le groupe de cinquième année, il semble que la moyenne des répondants ont donné moins d'importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif; quand on regarde les résultats du tableau 7, le total des caractéristiques ayant reçu *assez* et *très*

grande importance est de beaucoup inférieur à celui des caractéristiques ayant reçu une *faible* et *peu* d'importance dans une proportion allant de plus de un à trois.

Pour ce qui est du domaine affectif, le groupe de deuxième année a aussi donné de l'importance aux caractéristiques relevant de ce domaine; en effet, plus de répondants ont donné *assez* et de *très grande* importance comparé à ceux qui en ont donné un *peu* ou une *faible* importance à ces caractéristiques et ce dans une proportion de trois cinquième contre deux cinquième.

Chez le groupe de cinquième année, la proportion de l'importance donnée aux caractéristiques du domaine affectif est presque identique; 46,7% des caractéristiques ont reçu une *assez* ou *très grande* importance tandis que 53,3% ont reçu *peu* ou une *faible* importance.

Nous devons regarder ces résultats avec réserve. Nous croyons que le nombre de participants dans cette étude est un facteur qui a pu influencé les résultats; le nombre plus élevé de répondants chez le groupe de deuxième année a permis d'avoir une plus large répartition des choix de caractéristiques et amené la présence d'extrêmes. Avec la petite population de cinquième année, il a été plus difficile de souligner aussi clairement les préférences des

groupes. On a noté une répartition plus étendue des préférences chez le groupe des 5e.

Celles-ci n'étaient pas aussi consistantes que chez le groupe de 2e et il n'est pas surprenant d'en arriver à ces conclusions. Regardons de plus près ces mêmes résultats par groupe par population pour essayer d'identifier des différences parmi population.

TABLEAU 8.A

Résultats en % par domaine par groupe par population

DOMAINE COGNITIF	2FR	2FI	2AN	5FR	5FI	5AN
A discipline	42,0	60,5	56,1	38,8	27,2	37,8
Aime son travail	35,8	31,1	50,7	23,3	28,6	24,2
Avant-gardiste	25,5	36,1	18,8	27,2	12,2	15,0
Bien préparé	28,8	41,6	38,4	8,88	19,0	34,2
Bon jugement	6,47	12,7	8,46	3,88	10,4	3,57
Bonne humeur	24,4	33,3	28,4	7,22	10,0	18,5
Communicateur	23,5	32,2	50,7	25,0	9,09	32,8
Compétent	66,1	64,4	51,5	45,0	47,2	37,1
Courageux	3,82	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00
Créatif	41,1	31,6	36,5	24,4	4,54	32,1
Dynamique	45,5	20,5	40,0	15,0	21,8	6,42
Engagé	31,7	11,1	13,0	16,6	31,0	10,7
Enthousiaste	28,8	23,3	31,5	14,4	20,9	31,4
Imaginatif	28,5	35,5	35,7	21,1	11,3	33,5
Intéressant	44,7	54,4	43,8	28,8	29,5	27,8
Organisé	44,7	41,1	38,4	30,5	38,1	34,2
Prend des risques	4,70	0,00	7,30	6,66	1,36	19,2
Réaliste	5,88	23,3	11,5	6,66	8,18	31,4
Tenace	17,3	30,0	25,7	3,88	10,9	15,7
Tolérant	13,5	13,8	10,0	6,66	10,4	7,85
Traditionnel	1,17	9,44	13,4	8,33	0,40	6,42



TABLEAU 8.B

DOMAINE AFFECTIF	2FR	2FI	2AN	5FR	5FI	5AN
Accueillant	15,2	32,2	40,7	17,7	13,1	31,4
Amour des enfants	58,8	53,8	58,4	37,7	27,7	45,0
Empathique	12,3	21,1	9,61	5,00	5,45	20,0
Exigeant	32,3	3,88	28,4	27,7	26,3	25,0
Humain	30,2	28,8	34,2	24,4	11,8	15,0
Humble	9,41	0,00	0,30	10,5	7,72	5,71
Impartial	8,52	5,00	18,8	15,0	17,2	17,1
Juste	27,3	37,7	24,6	11,1	33,6	27,8
Motivateur	52,0	43,8	69,2	35,1	54,5	52,1
Ouvert	28,8	5,00	8,46	18,3	0,00	10,7
Ouvert d'esprit	11,4	11,1	4,61	24,4	10,0	30,7
Patient	34,1	42,2	28,8	27,7	26,3	25,0
Positif	36,1	67,1	48,8	31,1	30,4	47,8
Respectueux	30,0	41,6	17,6	28,3	25,9	25,7
Sécurisant	61,1	35,5	28,8	30,5	35,9	43,5

Les tableaux 8.A et 8.B indiquent l'importance en % donnée par chaque groupe et population à chaque caractéristique classée dans chacun des domaines.

TABLEAU 9

Sommaire de l'importance donnée aux caractéristiques en % par domaine par groupe par population

DOMAINE COGNITIF

	2FR	2FI	2AN	5FR	5FI	5AN
Très	9,5	14,3	19,0	4,8	4,8	0
Assez	52,4	42,9	42,9	23,8	23,8	47,6
TOTAL	**61,9**	**57,2**	**61,9**	**28,6**	**23,8**	**47,6**
Peu	14,3	28,5	23,8	28,5	38,0	28,6
Faible	23,8	14,3	14,3	42,9	33,4	23,8
TOTAL	**38,1**	**42,8**	**38,1**	**71,4**	**71,4**	**52,4**

DOMAINE AFFECTIF

	2FR	2FI	2AN	5FR	5FI	5AN
Très	20,0	13,3	20,0	0	6,6	20,0
Assez	46,7	46,7	33,3	46,7	46,7	46,7
TOTAL	**66,7**	**60,0**	**53,3**	**46,7**	**53,3**	**66,7**
Peu	20,0	13,3	20,0	46,7	26,7	26,7
Faible	13,3	26,7	26,7	6,6	20,0	6.,6
TOTAL	**43,3**	**40,0**	**46,7**	**53,3**	**46,7**	**33,3**

Le tableau 9 indique le sommaire de l'importance donnée aux caractéristiques par domaine, par groupe et par population. On a fait le total de *très* et *assez* d'importance et le total de *peu* et *faible* pour faciliter l'interprétation.

Le tableau 9 indique que les groupes de deuxième année ont clairement accordé beaucoup d'importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif dans une proportion de près de deux contre trois; on a remarqué cette constante dans les groupes des trois populations. Dans le domaine affectif, deux groupes (2FR et 2FI) ont accordé plus d'importance aux caractéristiques de ce domaine dans une proportion de deux tiers un tiers tandis que l'autre groupe (2AN) lui a accordé une importance de proportion égale aux caractéristiques relevant de ce domaine.

Dans le domaine cognitif, chez le groupe de cinquième année, on a remarqué que deux des populations ont des résultats presque identiques (5FR et 5FI); ces deux populations ont accordé une moins grande importance aux caractéristiques du domaine cognitif dans une proportion de presque trois pour un. Chez l'autre groupe par contre (5AN), on a remarqué qu'autant de participants ont accordé une *assez* et *très grande* importance aux caractéristiques du domaine cognitif que ceux de *peu* et de *faible* importance selon l'échelle du tableau 6.

Pour ce qui est du domaine affectif, deux groupes (5FR et 5FI) de cinquième ont un pourcentage similaire à *très forte* et *assez* d'importance que *peu* et de *faible* importance. Le groupe 5AN a

accordé une importance aux caractéristiques de ce domaine dans une proportion de deux contre trois à *assez* et de *très grande* importance comparé à *faible* et *peu* d'importance.

Conclusion:

La première hypothèse prédisait que les parents des jeunes enfants (2e) accorderaient priorité aux caractéristiques du domaine affectif tandis que ceux des enfants plus âgés (5e) favoriseraient les caractéristiques relevant du domaine cognitif. Les résultats, tels qu'indiqués dans le tableau 9, démontrent que les parents des jeunes enfants (2e) favorisent autant les caractéristiques relevant du domaine cognitif que celles du domaine affectif. Dans l'ensemble des résultats, les groupes de chacune des populations, ont démontré de fortes préférences pour des caractéristiques dans les deux domaines. Le choix de caractéristiques du domaine affectif confirme l'hypothèse par contre, la forte préférence donnée aussi aux caractéristiques du domaine cognitif contredit notre hypothèse. Donc les parents de deuxième année ont donné autant d'importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif que celles du domaine affectif. Notre hypothèse n'est donc pas confirmée.

Tel qu'indiqué dans le tableau 9, les parents des enfants plus vieux

(5e) n'ont pas donné préférence aux caractéristiques du domaine cognitif; les réponses données n'ont pas démontré une nette préférence pour les caractéristiques de ce domaine; les réponses étaient réparties également c'est-à-dire qu'autant de parents ont donné de l'importance aux caractéristiques relevant du domaine affectif que du domaine cognitif.

Spécifiquement dans le domaine affectif, on n'a pu clairement identifier une préférence dans ce domaine chez le groupe de cinquième année. Les réponses étaient très diversifiées mais nous avons observé que les parents de deux populations (5FR,5FI) ont donné une préférence égale (5FR = 46,7 et 53,3; 5FI = 53,3 et 47,7) c'est à dire que la moitié les a trouvé importantes et l'autre moitié ne les a pas trouvé importantes. Par contre les parents du troisième groupe(5AN) leur ont clairement donné une préférence marquée (66,7 contre 33,3). Donc avec le groupe de cinquième année, notre hypothèse de départ n'a pas été confirmée. Les parents de cinquième année ont en général donné autant d'importance aux caractéristiques relevant du domaine affectif que celles du domaine cognitif.

C.2 Résultats relatifs à la deuxième hypothèse:

Pour arriver à vérifier la deuxième hypothèse, on a dû comparer les résultats par population et essayer d'établir les similarités et les différences.

Dans un premier temps, le tableau 10 représente l'échelle utilisée pour identifier l'importance données aux caractéristiques suggérées:

TABLEAU 10
Échelle utilisée pour déterminer l'importance donnée aux caractéristiques

Échelle d'importance

45% à 100%	très grande importance
25% à 44 %	assez d'importance
11% à 24%	peu d'importance
0% à 10 %	faible importance

L'échelle du tableau 10 sera utilisée pour examiner l'importance que chaque groupe de chaque population a donné à chacune des caractéristiques.

Nous avons fait la moyenne de l'importance donnée à chaque caractéristique par groupe afin d'essayer d'identifier les similarités et les différences entre les groupes et les populations.

Dans le tableau 11 , on peut voir les caractéristiques en ordre

alphabétique et l'importance donnée en moyenne à chacune de ces caractéristiques par groupe (2e et 5e).

TABLEAU 11

Moyenne de l'importance donnée aux caractéristiques par groupe en %

Caractéristiques	Moy. 2e	Moy. 5e	Moy.totale
Accueillant :	29,36	0,73	15,05
A de la discipline:	55,86	34,60	45,23
Aime les enfants:	57,00	36,80	46,90
Aime son travail:	39,20	25,36	32,28
Avant-garde:	26,80	18,13	22,46
Bon jugement:	9,21	5,95	7,58
Bonne humeur:	28,70	11,90	20,30
Communicateur:	35,46	22,29	28,88
Compétent:	60,66	43,10	51,88
Courageux:	1,37	0,00	0,68
Créatif:	36,40	20,34	28,37
Dynamique:	35,33	14,40	24,87
Empathique:	14,33	10,15	12,23
Engagé:	18,60	19,10	18,85
Enthousiaste :	27,86	22,23	25,05
Exigeant:	21,52	25,73	23,63
Humain:	31,06	17,06	24,06
Humble:	3,23	7,97	5,60

TABLEAU 11 (SUITE)

Imaginatif:	33,23	21,96	27,60
Impartial:	10,77	16,43	13,60
Intéressant:	47,63	28,70	38,16
Juste:	29,86	24,16	27,01
Motivateur :	55,00	47,23	51,11
Organisé:	41,40	34,26	37,88
Ouvert :	14,08	9,66	11,87
Ouvert d'esprit :	9,03	21,70	15,36
Patient:	35,03	26,33	30,68
Positif:	50,70	36,43	43,56
Prend des risques:	4,00	9,07	6,53
Préparé:	36,26	20,69	28,48
Réaliste :	13,56	15,41	14,48
Respectueux:	29,73	26,63	28,18
Sécurisant :	41,80	36,63	39,21
Tenace:	24,33	10,16	17,24
Tolérant:	12,43	8,30	10,36
Traditionnel:	8,00	5,05	6,52

Le tableau 11 représente la moyenne en % donnée par chaque groupe aux caractéristiques placées en ordre alphabétique.

Similarités:

Le tableau 11 indique les caractéristiques qui ont reçu une forte importance autant chez les deuxièmes années que les cinquièmes

années: *compétent* (60,66% et 43,10%) et *motivateur* (55,0% et 47,23%). Les caractéristiques qui ont reçu une très faible importance des deux groupes sont : *traditionnel* (8% et 5,05%), *humble* (3,23% et 7,97%), *courageux* (1,37% et 0%), *bon jugement* (9,21% et 5,95%) et *prend des risques* (4% et 9,07%) .

Différences:

Pour faciliter l'interprétation des données, on a déterminé qu'une différence de 15% entre deux groupes ou populations, serait classée importante. Voyons d'abord les différences entre les groupes d'une même population.

On a identifié les différences suivantes: *positif* 50,7% pour les deuxièmes années et seulement 36,43% pour les cinquièmes; *humain* 31,06% en deuxième et 17,06% en cinquième; il en va de même pour *compétent* (60,66% et 43,1%), *dynamique* (35,33% et 14,4%), *tenace* (24,33% et 10,16%), *intéressant*(47,63% et 28,7%), *préparé* (36,26% et 20,69%), *créatif* (36,4% et 20,34%), *ouvert d'esprit* (9,03% et 21,7%), *bonne humeur* (28,7% et 11,9%), *a de la discipline* (55,86% et 34,6%), *aime son travail* (39,2% et 25,36%) et *aime les enfants* (57% et 36,8%). Notons ici que ces différences pourraient être attribuées au nombre de participants; rappelons-nous que les

deuxièmes années représentent le plus grand nombre (40) alors que le nombre des cinquièmes était moins élevé (27) dans une proportion de presque deux tiers un tiers..

Regardons maintenant ces résultats de plus près. Le tableau 12 illustre les résultats par groupe par population.

TABLEAU 12

Résultats donnés à chaque caractéristique en % par groupe par population

Caractéristiques	2FA	2FI	2AN	5FA	5FI	5AN
Accueillant :	15,2	32,2	40,7	17,7	13,1	31,4
A discipline:	42,0	60,5	56,1	38,8	27,2	37,8
Aime enfants:	58,8	53,8	58,4	37,7	27,7	45,0
Aime travail:	35,8	31,1	50,7	23,3	28,6	24,2
Avant-garde:	25,5	36,1	18,8	27,2	12,2	15,0
Bon jugement:	6,47	12,7	8,46	3,88	10,4	3,57
Bonne humeur:	24,4	33,3	28,4	7,22	10,0	18,5
Communicateur:	23,5	32,2	50,7	25,0	9,09	32,8
Compétent:	66,1	64,4	51,5	45,0	47,2	37,1
Courageux:	3,82	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00
Créatif:	41,1	31,6	36,5	24,4	4,54	32,1
Dynamique:	45,5	20,5	40,0	15,0	21,8	6,42
Empathique:	12,3	21,1	9,61	5,00	5,45	20,0
Engagé:	31,7	11,1	13,0	16,6	30,0	10,7
Enthousiaste :	28,8	23,3	31,5	14,4	20,9	31,4
Exigeant:	32,3	3,88	28,4	17,2	18,6	41,4
Humain:	30,2	28,8	34,2	24,4	11,8	15,0
Humble:	9,41	0,00	0,30	10,5	7,72	5,71
Imaginatif:	28,5	35,5	35,7	21,1	11,3	33,5
Impartial:	8,52	5,00	18,8	15,0	17,2	17,1
Intéressant:	44,7	54,4	43,8	28,8	29,5	27,8



TABLEAU 12 (SUITE)

Juste:	27,3	37,7	24,6	11,1	33,6	27,8
Motivateur :	52,0	43,8	69,2	35,1	54.,5	52,1
Organisé:	44,7	41,1	38,4	30,5	38,1	34,2
Ouvert :	28,8	5,00	8,46	18,3	0,00	10,7
Ouvert d'esprit :	11,4	11,1	4,61	24,4	10,0	30,7
Patient:	34,1	42,2	28,8	27,7	26,3	25,0
Positif:	36,1	67,1	48,8	31,1	30,4	47,8
Prend risques:	4,70	0,00	7,30	6,66	1,36	19,2
Préparé:	28,8	41,6	38,4	8,88	19,0	34,2
Réaliste :	5,88	23,3	11,5	6,66	8,18	31,4
Respectueux:	30,0	41,6	17,6	28,3	25,9	25,7
Sécurisant :	61,1	35,5	28,8	30,5	35,9	43,5
Tenace:	17,3	30,0	25,7	3,88	10,9	15,7
Tolérant:	13,5	13,8	10,0	6,66	10,4	7,85
Traditionnel:	1,17	9,44	13,4	8,33	0,40	6,42

Le tableau 12 indique les pourcentages données à chaque caractéristique par groupe par population.

Ce tableau indique que des groupes ont clairement marqué leur préférence à des caractéristiques en particulier. Par exemple, le groupe de deuxième du programme anglais a donné une nette préférence à *motivateur* (69,2%) ce qui représente une différence de 14,7% jusqu'à 34,1% avec les autres groupes des autres populations; ceci est consistant avec d'autres choix de ce même groupe qui a démontré une préférence marquée pour *communicateur* (50,7%) lorsque comparé aux autres groupes des autres populations, les différences allait de 17,9 à 41,6%; puis *aime son travail* (50,7%) lorsque comparé aux autres répondants avait une différence de 15,6% à 27,5%.

Il en est de même pour le groupe de deuxième du programme d'immersion (2FI) qui a donné 67,1% d'importance à *positif,* une différence marquante d'entre 19,3 à 36,7% avec les autres groupes.

Le groupe de deuxième année francophone (2FR) a donné une importance de 61,1% à *sécurisant* ce qui représente une différence marquante de 17,6 à 32,3% d'avec les autres groupes.

Certains groupes ont aussi marqué leur très faible préférence à certaines caractéristiques. Par exemple le groupe de cinquième année du programme anglais (5AN) n'a accordé que 6,42% à *dynamique* ce qui représente une différence allant de 8,58 à 39%

d'avec les autres groupes. Le groupe de deuxième d'immersion (2FI) n'a accordé que 3,88% des préférence à *exigeant* marquant une différence 13,3 à 37,5% avec les autres groupes. Il en est de même pour le groupe de cinquième année immersion (5FI) qui n'a donné que 4,54% de préférence à *créatif* ce qui représente une différence de 19,6 et 36,5% d'avec les autres groupes. Ce même groupe n'a donné que 9,09% d'importance à *communicateur* pour une différence de 14,4 à 41,6% avec les autres groupes des autres populations.

Similarités dans les populations:

On peut voir aussi dans le tableau 12, les différences et les similarités entre les populations. *Accueillant*, a reçu une grande préférence des deux groupes du programme anglais (2AN et 5AN). 40,7% des répondants de deuxième et 31,4% des répondants de cinquième année lui ont accordé de l'importance ce qui représente une différence allant de 8 à 25% avec les populations francophone et immersion. Il en va de même pour *positif*; le groupe anglais de cinquième année lui a clairement donné une préférence (47,8%) alors que les autres populations de 5e année ne lui ont accordé que 30,4% et 31,1%.

Différences entre les groupes et les populations:

Il existe par contre certaines grandes différences à l'intérieur de certaines populations. Par exemple, tel que le démontre le tableau 12, dans les deux groupes du programme anglais, *dynamique* a reçu 40% des préférences des deuxièmes années tandis que les cinquièmes ne lui ont accordé que 6,42% pour une différence de 33,58%; il en est de même pour *ouvert d'esprit* (5e = 30,7% et 2e = 4,61%), *communicateur* (2e = 50,7% et 5e = 32,8%), *a de la discipline* (2e = 50,7% et 5e = 37,8%), *aime son travail* (2e = 56,1% et 5e = 24,1%), *aime les enfants* (2e = 58,4% et 5e = 45%).

Pour le programme francophone, il existe des différences marquantes entre les deux groupes et ces différences ne sont pas consistantes avec les autres populations. Par exemple, *motivateur* a reçu 52% de la préférence des deuxièmes années tandis que les cinquième ne lui ont donné que 35,1% ce qui représente une différence de 16,9%. Ces différences existent aussi entre les autres groupes de cinquièmes des autres populations avec une différence entre 17 et 19,4% . On peut noter les mêmes observations avec *bien préparé* où la différence entre les deux groupes francophones est de 20% et entre 10 à 15% avec les autres populations de cinquième.

Le programme d'immersion (2 FI et 5FI) se démarque aussi par ses différences entre les groupes et ses inconsistances avec les populations. Ces différences sont parfois consistantes avec les autres populations du même groupe. Par exemple prenons *accueillant* (2e = 32,2% et 5e = 13,1%), *compétent* (2e = 64,4 % et 5e = 47,2%), *intéressant* (2e = 54,4% et 5e = 29,5%), *aime les enfants* (2e = 53,8% et 5e = 27,7%). Notons qu'il y a aussi des caractéristiques qui se démarquent par leur différence entre les deux groupes du programme d'immersion et ces différences sont inconsistantes avec les autres populations de cinquième. Par exemple, *positif* (67,1%) en deuxième année immersion et *a de la discipline* (60,5%) se démarquent clairement de tous les autres groupes par leur très haut pourcentage d'importance. Pour *positif*, il y a une différence de 36,7% entre l'importance que les deux groupes d'immersion ont donné à cette caractéristique ce qui représente la plus grande différence de tous les autres groupes. Il en est de même pour *a de la discipline* où la différence de 33,3% entre les deux groupes d'immersion est la plus grande différence d'avec tous les autres groupes des autres populations. On remarque aussi la même tendance avec *imaginatif*, où il y a une différence de 24,2% entre

les préférences des deux groupes d'immersion mais cette différence n'est pas consistante avec les autres groupes de cinquième des autres populations.

Les caractéristiques où on a remarqué une grande différences entres les populations dans un même groupe (deuxièmes années) sont:

accueillant (différence de 15,5%), *ouvert* (différence de 23,8%), *positif* (différence de 31%), *respectueux* (différence de 24%), *exigeant* (différence de 24,52%), *sécurisant* (différence de 32,3%), *réaliste* (différence de 17,4%) et *communicateur* (différence de (27,2%).

En cinquième année les différences marquées sont: *accueillant* (différence de 18,3%), *juste* (différence de 22,5%), *exigeant* (différence de 24,2%), *réaliste* (différence de 24,4%), *préparé* (différence de 25,3%), *créatif* (différence de 27,5%), *engagé* (différence de 19,3%), *imaginatif* (différence de 22,2%) et *communicateur* (différence de 23,7%).

On peut donc conclure qu'il existe de grandes différences entre chaque population et chaque groupe étudié. Ou peut aussi dire que certains groupes de certaines populations ont des particularités typiques à l'âge des enfants ou au programme dans lequel ils sont

inscrits.

On a donc examiné les résultats d'une façon plus spécifique en regardant la répartition des réponses données par chaque population aux caractéristiques présentées. Ceci nous a permis d'identifier les extrêmes c'est à dire quelles caractéristiques ont reçu une plus grande priorité et celles qui ont été ignorées par les groupes. Ceci nous a aussi permis d'identifier les différences et similarités entre les groupes de chacune des population. Pour ce, on a partagé en cinq catégories les réponses des participants: celles à qui l'on a donné une grande priorité (1 à 5) , celles à qui on a donné beaucoup d'importance (6 à 10), assez d'importance (11 à 15), et peu d'importance (16 à 20). La dernière catégorie est celle où on a donné aucune importance (ignoré). Les nombres présentés dans les tableaux 13 à 18 représentent le pourcentage des priorités que chaque groupe de chaque population a donné à chacune des caractéristiques. Par exemple si on prend accueillant dans le tableau 13, 11,7% des répondants lui ont donné une priorité de 1à 5 et ainsi de suite.

TABLEAU 13

RÉPARTITION DES PRÉFÉRENCES 2FR EN %

	1à 5	6 à 10	11à15	16à20	ignoré
accueillant	11,7	5,88	0,00	5,88	76,4
a de la discipline	23,5	17,6	17,6	17,6	23,5
aime enfants	52,9	5,88	5,88	5,88	29,4
aime travail	29,4	5,88	5,88	17,6	41,1
avant-gardiste	11,7	11,7	17,6	5,88	52,9
bon jugement	0,00	0,00	17,6	11,7	76,4
bonne humeur	0,00	5,88	41,1	23,5	29,4
communicateur	0,00	17,6	23,5	23,5	35,2
compétent	41,1	35,2	11,7	0,00	11,7
courageux	0,00	5,88	0,00	0,00	94,1
créatif	11,7	29,4	11,7	23,6	23,5
dynamique	17,6	35,2	5,88	17,6	23,5
empathique	0,00	0,00	17,6	35,2	47,0
engagé	5,88	11,7	17,6	29,4	35,2
enthousiaste	5,88	23,5	11,7	23,5	35,2
exigeant	17,6	11,7	17,6	11,7	41,1
humain	17,6	17,6	5,88	11,7	47.0
humble	0,00	11,7	0,00	11,7	76,4
imaginatif	23,5	5,88	5,88	17,6	47,0
impartial	5,88	0,00	5,88	11,7	76,4

TABLEAU 13 SUITE

intéressant	11,7	35,2	17,6	11,7	23,5
juste	0,00	29,4	23,5	5,88	41,1
motivateur	41,1	5,88	23,5	5,88	23,5
organisé	23,5	11,7	41,1	0,00	23,5
ouvert	11,7	5,88	36,2	17,6	29,4
ouvert d'esprit	5,88	0,00	5,88	28,4	58,8
patient	5,88	17,6	36,2	11,7	29,4
positif	17,6	23,5	5,88	17,6	35,2
prend risques	0,00	5,88	0,00	17,6	76,4
préparé	17,6	11,7	11,7	0,00	58,8
réaliste	0,00	5,88	5,88	5,88	82,3
respectueux	17,6	17,6	5,88	5,88	52,9
tenace	11,7	5,88	5,88	5,88	70,5
tolérant	0,00	11,7	11,7	5,88	70,5
sécurisant	47,0	17,6	11,7	11,7	11,7
traditionnel	0,00	0,00	5,88	0,00	94,1

Le tableau 13 indique la répartition des préférences données à chaque caractéristiques par le groupe deuxième année francophone.

Le tableau 13 indique les caractéristiques qui ont reçu la plus grande priorité (1à10) dans le groupe deuxième francophone: *motivateur, compétent, intéressant, sécurisant, créatif, a de la discipline* et *aime les enfants*. Par contre, les caractéristiques qui ont été ignorées à un haut pourcentage (66%+) sont : *accueillant, traditionnel, tenace, réaliste, tolérant, humble, courageux, impartial, bon jugement et prend des risques.* Plusieurs caractéristiques ont une répartition égale c'est à dire l'importance donnée est dispersée également. Celles-ci sont : *ouvert, organisé, patient, engagé, de bonne humeur, empathique, enthousiaste, communicateur et a de la discipline*. On peut dire que 14 des caractéristiques ont été ignorées à plus de 50% par les participants de 2FR. Par contre dans les cinq premiers choix , ils ont donné 40% et plus à quatre des caractéristiques: *motivateur, compétent, sécurisant* et *aime les enfants.* Les autres caractéristiques, les choix sont répartis dans l'ensemble assez également. Donc dans le groupe de deuxième année de la population francophone, on peut clairement identifier des extrêmes.

Les parents du groupe francophone deuxième année favorisent les caractéristiques relevant du domaine cognitif mais ont aussi donné de l'importance aux caractéristiques relevant du domaine affectif.

TABLEAU 14

RÉPARTITION DES PRÉFÉRENCES 2FI EN %

	1à 5	6 à 10	11à15	16à20	ignoré
accueillant	33,3	0,00	0,00	0,00	66,6
a de la discipline	33,3	22,2	22,2	0,00	22,2
aime enfants	33,3	11,1	33,3	22,2	0,00
aime travail	22,2	0,00	22,2	22,2	33,3
avant-gardiste	11,1	22,2	11,1	22,2	33,3
bon jugement	11,1	0,00	0,00	11,1	77,7
bonne humeur	33,3	0,00	0,00	33,3	33,3
communicateur	0,00	33,3	22,2	22,2	22,2
compétent	44,4	22,2	22,2	11,1	0,00
courageux	0,00	0,00	0,00	0,00	100
créatif	0,00	22,2	33,3	22,2	22.,2
dynamique	0,00	22,2	11,1	11,1	55,5
empathique	0,00	0,00	22,2	44,4	33,3
engagé	11,1	0,00	11,1	0,00	77,7
enthousiaste	11,1	11,1	11,1	22,2	44,4
exigeant	0,00	0,00	11,1	0,00	88,8
humain	22,2	11,1	0,00	11,1	55,5
humble	0,00	0,00	0,00	0,00	100
imaginatif	22,2	11,1	11,1	22,2	33,3

TABLEAU 14 SUITE

impartial	0,00	0,00	11,1	11,1	77,7
intéressant	44,4	11,1	22,2	11,1	11,1
juste	0,00	44,4	11,1	22,2	22,2
motivateur	22,2	22,2	22,2	0,00	33,3
organisé	11,1	33,3	11,1	22,2	22,2
ouvert	0,00	0,00	11,1	0,00	88,8
ouvert d'esprit	0,00	0,00	11,1	44,4	44,4
patient	11,1	33,3	22,2	11,1	22,2
positif	55,5	22,2	11,1	0,00	11,1
prend risques	0,00	0,00	0,00	0,00	100
préparé	11,1	22,2	33,3	11,1	22,2
réaliste	0,00	33,3	11,1	0,00	55,5
respectueux	22,2	22,2	11,1	11,1	33,3
sécurisant	0,00	44,4	11,1	22,2	22,2
tenace	11,1	22,2	11,1	22,2	33,3
tolérant	0,00	0,00	33,3	0,00	66,6
traditionnel	11,1	0,00	0,00	0,00	88,8

Le tableau 14 indique la répartition des préférences données par les parents du groupe de deuxième année immersion.

Le tableau 14 indique que le groupe 2FI a donné une grande (1 à 10) aux caractéristiques suivantes:
motivateur, positif, respectueux, compétent, intéressant, organisé, patient, sécurisant, a de la discipline et aime les enfants. Par contre, les caractéristiques qui ont été ignorées à un haut pourcentage (66%+) sont: *accueillant, traditionnel, ouvert, exigeant, tolérant, engagé, humble, courageux, impartial, bon jugement et prend des risques.* Les caractéristiques dont les choix sont répartis également sont : *respectueux, tenace, avant-gardiste, organisé, patient, bien préparé, enthousiaste, imaginatif.* Notons que tous les participants de ce groupe ont donné une priorité quelconque à *compétent et aime les enfants*, aucun participant a ignoré ces caractéristiques. Par contre ce groupe a ignoré à 100% *prend des risques, humble et courageux.*
Le groupe de parents d'immersion deuxième année ont favorisé les caractéristiques relevant du domaine affectif mais ont aussi donné de l'importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif.

TABLEAU 15

RÉPARTITION DES PRÉFÉRENCES 2AN EN %

	1à 5	6 à 10	11à15	16à20	ignoré
accueillant	23,0	23,0	30,7	0,00	23,0
a discipline	53,8	0,00	15,3	7,60	23,0
aime enfants	46,1	7,60	7,60	0,00	38,4
aime travail	46,1	0,00	0,00	38,4	15,3
avant-gardiste	0,00	23,0	15,3	7,60	53,8
bon jugement	0,00	7,60	7,60	7,60	76,9
bonne humeur	7,60	7,60	38,4	23,0	23,0
communicateur	23,0	23,0	23,0	23,0	7,60
compétent	38,4	15,3	7,60	15,3	23,0
courageux	0,00	0,00	0,00	7,60	92,3
créatif	15,3	23,0	15,3	7,60	38,4
dynamique	23,0	23,0	7,60	15,3	30,7
empathique	0,00	7,60	7,60	30,7	53,8
engagé	0,00	7,60	15,3	15,3	61,5
enthousiaste	7,60	15,3	30,7	15,3	30,7
exigeant	7,60	23,0	23,0	0,00	46,1
humain	0,00	46,1	0,00	23,0	30,7
humble	0,00	0,00	0,00	7,60	92,3



TABLEAU 15 SUITE

imaginatif	15,3	7,60	38,4	23,0	15,3
impartial	7,60	7,60	15,3	15,3	53,8
intéressant	23,0	23,0	15,3	0,00	38,4
juste	7,60	15,3	15,3	7,60	53,8
motivateur	30,7	46,1	15,3	7,60	0,00
organisé	15,8	30,7	7,60	15,3	30,7
ouvert	0,00	7,60	7.60	7,60	76,9
ouvert d'esprit	0,00	0,00	0,00	23,0	76,9
patient	23,0	7,60	7,60	7,60	53,8
positif	30,7	15,3	7,60	30,7	15,3
prend risques	0,00	0,00	7,60	0,00	92,3
préparé	15,3	23,0	15,3	15,3	30,7
réaliste	0,00	7,60	15,3	0,00	76,9
respectueux	0,00	7,60	23,0	30,7	38,4
tenace	7,60	0,00	30,7	23,0	38,4
tolérant	0,00	7,60	7,60	15,3	69,2
sécurisant	0,00	23,0	30,7	23,0	23,0
traditionnel	15,3	0,00	0,00	0,00	84,6

Le tableau 15 indique la répartition des préférences données à chacune des caractéristiques par le groupe deuxième année du programme anglais.

Le tableau 15 indique que le groupe 2AN une très grande priorité (1à10) aux caractéristiques suivantes: *accueillant, motivateur, positif, compétent, respectueux, dynamique, intéressant, organisé, a de la discipline, aime son travail et aime les enfants.* Les caractéristiques qui ont été ignorées à un haut pourcentage(66%+) sont : *traditionnel, ouvert, réaliste, tolérant, humble, courageux, ouvert d'esprit, bon jugement et prend des risques.* La répartition des choix pour ces caractéristiques est plutôt égale: *accueillant, motivateur, positif, compétent, dynamique, intéressant, organisé, bien préparé, créatif, enthousiaste, imaginatif, communicateur.* Notons qu'aucun des participants de ce groupe a ignoré *motivateur*; tous les répondants de 2AN lui ont donné une priorité quelconque.

Donc, les parents de deuxième année du programme anglais ont donné priorité aux caractéristiques relevant du domaine cognitif mais ont aussi donné beaucoup d'importance aux caractéristiques relevant du domaine affectif.

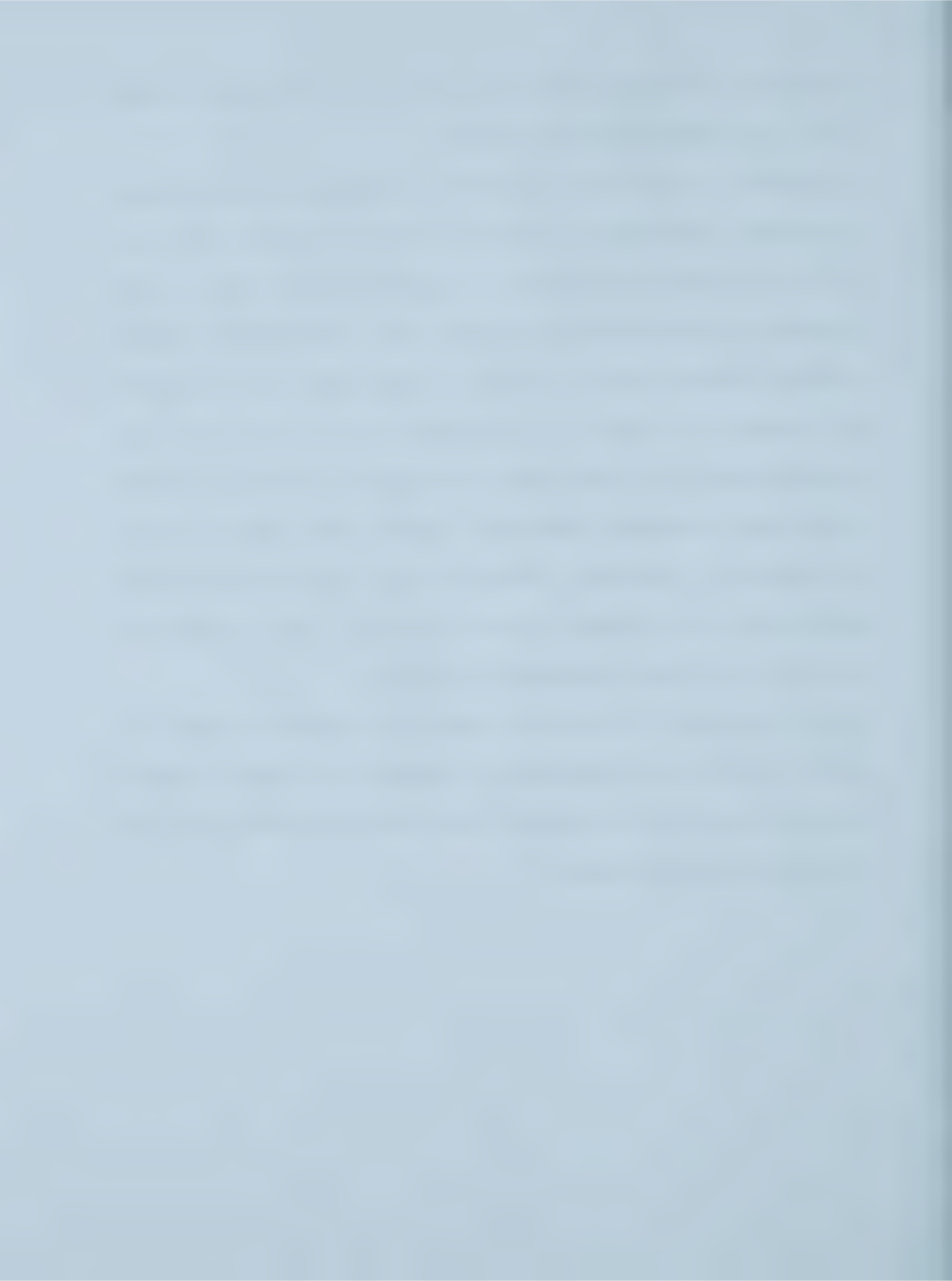


TABLEAU 16

RÉPARTITION DES PRÉFÉRENCES 5FR EN %

	1à 5	6 à 10	11à15	16à20	ignoré
accueillant	11,1	11,1	0,00	11,1	66,6
a de la discipline	11,1	22,2	33,3	0,00	33,3
aime enfants	22,2	0,00	33,3	0,00	44,4
aime travail	11,1	11,1	11,1	11,1	55,5
avant-gardiste	22,2	0,00	22,2	0,00	55,5
bon jugement	0,00	0,00	0,00	22,2	77,7
bonne humeur	0,00	0,00	11,1	22,2	66,6
communicateur	11,1	11,1	11,1	11,1	55,5
compétent	33,3	22,2	0,00	0,00	44,4
courageux	0,00	0,00	0,00	0,00	100
créatif	0,00	22,2	22,2	0,00	55,5
dynamique	11,1	0,00	0,00	33,3	55,5
empathique	0,00	0,00	11,1	11,1	77,7
engagé	0,00	11,1	22,2	22,2	55,5
enthousiaste	0,00	22,2	0,00	0,00	77,7
exigeant	0,00	11,1	11,1	22,2	55,5
humain	11,1	22,2	0,00	11,1	55,5
humble	0,00	11,1	11,1	0,00	77,7
imaginatif	0,00	11,1	33,3	0,00	66,6

TABLEAU 16 SUITE

impartial	11,1	0,00	11,1	11,1	66,6
intéressant	33,3	0,00	0,00	0,00	66,6
juste	0,00	11,1	0,00	22,2	66,6
motivateur	22,2	11,1	11,1	11,1	44,4
organisé	22,2	11,1	11,1	0,00	55,5
ouvert	11,1	11,1	0,00	11,1	66,6
ouvert d'esprit	22,2	0,00	11,1	11,1	55,5
patient	0,00	33,3	11,1	11,1	44,4
positif	22,2	11,1	11,1	0,00	55,5
prend risque	0,00	11,1	0,00	0,00	88,8
préparé	11,1	0,00	0,00	0,00	88,8
réaliste	0,00	0,00	11,1	11,1	77,7
respectueux	11,1	11,1	11,1	11,1	55,5
sécurisant	11,1	22,2	0,00	22,2	44,4
tenace	0,00	0,00	0,00	22,2	77,7
tolérant	0,00	0,00	11,1	11,1	77,7
traditionnel	0,00	11,1	0,00	0,00	88,8

Le tableau 16 indique la répartition des préférences des caractéristiques données par les parents de cinquième année du programme francophone.

Le tableau 16 représentant les résultats du groupe 5FR a une répartition des réponses assez intéressante. Plus de la moitié de la population de ce groupe a donné beaucoup ou une très grande priorité (1à10) à une seule caractéristique: *compétent.* Par contre, dix-huit caractéristiques ont été ignorées par plus de deux tiers de la population cinquième année francophone. Ces caractéristiques sont : *accueillant, traditionnel, ouvert, tenace, juste, intéressant, réaliste, préparé, tolérant, humble, courageux, impartial, bonne humeur, empathique, enthousiaste, bon jugement, imaginatif et prend des risques.* La répartition des caractéristiques est très étendue; une caractéristique jugée importante pour un répondant a pu être ignorée complètement par un autre. La plupart des caractéristiques se situent au centre de la répartition ayant reçu beaucoup, assez ou peu de priorité; ces caractéristiques sont : *motivateur, positif, humain, intéressant, organisé, sécurisant et a de la discipline.* Par contre *aime son travail, communicateur et respectueux* ont une répartition égale avec une plus forte tendance vers le négatif. Une seule caractéristique a été ignorée à 100%

(courageux) et dix-sept n'ont pas reçu une très grande priorité (1 à 5). Même si les résultats de ce groupe ont une très large répartition, on peut dire que les parents des cinquièmes année francophone ont donné autant d'importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif que ceux du domaine affectif.

TABLEAU 17

RÉPARTITION DES PRÉFÉRENCES 5FI EN %

	1 à 5	6 à 10	11à15	16à20	ignoré
accueillant	0,00	9,09	9,09	9,09	72,7
a de la discipline	27,2	0,00	9,09	9,09	54,5
aime enfants	18,1	9,09	0,00	27,2	45,4
aime travail	27,2	0,00	0,00	27,2	45,4
avant-gardiste	9,09	0,00	9,09	9,09	72,7
bon jugement	0,00	9,09	9,09	18,1	72,7
bonne humeur	0,00	0,00	18,1	28,2	63,6
communicateur	0,00	0,00	18,1	18,1	63,6
compétent	36,6	18,1	0,00	0,00	45,4
courageux	0,00	0,00	0,00	0,00	100
créatif	0,00	0,00	9,09	28,2	72,7
dynamique	9,09	18,1	9,09	0,00	63,6
empathique	0,00	0,00	18,1	0,00	81,8
engagé	18,1	18,1	0,00	9,09	54,5
enthousiaste	9,09	0,00	27,2	0,00	63,6
exigeant	9,09	9,09	9,09	9,09	63,6
humain	0,00	18,1	0,00	0,00	81,8
humble	0,00	0,00	18,1	9,09	72,7

TABLEAU 17 SUITE

imaginatif	0,00	0,00	9,09	36,3	54,5
impartial	0,00	18,1	9,09	18,1	54,5
intéressant	9,09	18,1	18,1	9,09	45,4
juste	18,1	18,1	18,1	0,00	45,4
motivateur	54,4	0,00	9,09	0,00	36,3
organisé	0,00	54,5	9,09	0,00	36,3
ouvert	0,00	0,00	0,00	0,00	100
ouvert d'esprit	0,00	9,09	9,09	9,09	72,7
patient	9,09	27,2	0,00	9,09	54,4
positif	18,1	18,1	0,00	9,09	54,5
prend risques	0,00	0,00	0,00	27,2	72,7
préparé	0,00	9.09	27,2	0,00	63,6
réaliste	0,00	0,00	18,1	9,09	72,7
respectueux	9,09	18,1	9,09	9,09	54,5
sécurisant	18,2	18,1	9,09	9,09	45,4
tenace	9,09	0,00	9,09	0,00	81,8
tolérant	0,00	9,09	9,09	0,00	81,8
traditionnel	0,00	0,00	0,00	9,09	90,9

Le tableau 17 indique la répartition des préférences données aux caractéristiques par les groupe des parents de cinquième année du programme d'immersion.

Le tableau 17 représentant les résultats du groupe 5FI démontrent que les caractéristiques auxquelles on a donné beaucoup ou une très grande priorité(1à10) sont: *motivateur, compétent, patient, sécurisant, engagé et aime les enfants*. On a par contre ignoré à 66% et plus les caractéristiques suivantes: *accueillant, traditionnel, ouvert, humain, tenace, avant-gardiste, réaliste, tolérant, créatif, humble, courageux, ouvert d'esprit, empathique, bon jugement et prend des risques*. Les caractéristiques suivantes sont réparties également mais ont une plus forte tendance vers le négatif. Ces caractéristiques sont: *respectueux, intéressant et exigeant*. Notons que, dans ce groupe, on a ignoré à 100% *ouvert et courageux* .

Donc les parents de cinquième année immersion ont favorisé les caractéristiques relevant du domaine affectif mais ont aussi donné une certaine importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif.

TABLEAU 18

RÉPARTITION DES PRÉFÉRENCES 5AN EN %

	1à 5	6 à 10	11à15	16à20	ignoré
accueillant	0,00	42,8	0,00	14,2	42,8
a de la discipline	14,2	28,5	14,2	14,2	28,5
aime enfants	42,8	0,00	0,00	14,2	42,8
aime travail	14,2	14,2	0,00	28,5	42,8
avant-gardiste	0,00	28,5	0,00	14,2	57,1
bon jugement	0,00	0,00	0,00	14,2	85,7
bonne humeur	0,00	14,2	14,2	28,5	42,8
communicateur	28,5	0,00	0,00	28,5	42,8
compétent	14,2	0,00	42,8	28,5	14,2
courageux	0,00	0,00	0,00	0,00	100
créatif	14,2	0,00	42,8	0,00	42,8
dynamique	0,00	0,00	14,2	0,00	85,7
empathique	14,2	14,2	0,00	14,2	57,1
engagé	0,00	14,2	0,00	0,00	85,7
enthousiaste	14,2	14,2	14,2	28,5	28,5
exigeant	14,2	28,5	14,2	14,2	28,5
humain	0,00	14,2	14,2	0,00	71,4
humble	0,00	0,00	14,2	0,00	85,7

TABLEAU 18 SUITE

imaginatif	28,5	0,00	28,5	0,00	42,8
impartial	0,00	14,2	14,2	14,2	57,1
intéressant	0,00	28,5	28,5	14,2	28,5
juste	0,00	28,5	28,5	2,5	14,2
motivateur	42,8	0,00	28,5	14,2	14,2
organisé	28,5	0,00	0,00	42,8	28,5
ouvert	0,00	14,2	0,00	14,2	71,4
ouvert d'esprit	14,2	14,2	14,2	28,5	28,5
patient	28,5	0,00	0,00	0,00	71,4
positif	28,5	14,2	28,5	0,00	28,5
prend risques	14,2	0,00	14,2	0,00	71,4
préparé	14,2	28,5	0,00	0,00	57,1
réaliste	14,2	28,5	0,00	0,00	57,1
respectueux	14,2	14,2	14,2	14,2	42,8
sécurisant	28,5	28,5	0,00	0,00	42,8
tenace	0,00	0,00	28,5	14,2	57,1
tolérant	0,00	14,2	0,00	0,00	85,7
traditionnel	0,00	0,00	14,2	0,00	85,7

Le tableau 18 indique la répartition des préférences données aux caractéristiques par le groupe de parents de cinquième année du programme anglais.

Le tableau 18 indique les résultats obtenus par le groupe 5AN.

Notons que plus de la moitié des répondants ont donné une priorité (1à10) aux caractéristiques suivantes: *motivateur, positif, exigeant, sécurisant, réaliste, bien préparé, a de la discipline et aime les enfants.* Par contre, les caractéristiques suivantes ont été ignorées à un haut pourcentage (66%+): *traditionnel, ouvert, humain, dynamique, organisé, tolérant, engagé, humble, courageux, bon jugement et prend des risques.* Quelques caractéristiques ont eu une répartition identique: *respectueux, ouvert d'esprit et a de la discipline.* Notons que ce groupe a aussi ignoré à 100% *courageux.*

On peut donc dire que les parents de cinquième année anglais ont donné priorité aux caractéristiques relevant du domaine affectif mais ont aussi donné de l'importance aux caractéristiques relevant du domaine cognitif.

En terme de conclusion, regardons les tableaux 19 et 20 indiquant les dix caractéristiques qui ont reçu le plus d'importance et les dix qui ont été ignorées par les différents groupes et populations.

Caractéristiques qui ont reçu la plus grande importance:

Comme l'indique le tableau 19, *compétent* a été choisi par tous les groupes. On lui a accordé soit le premier, deuxième, troisième ou

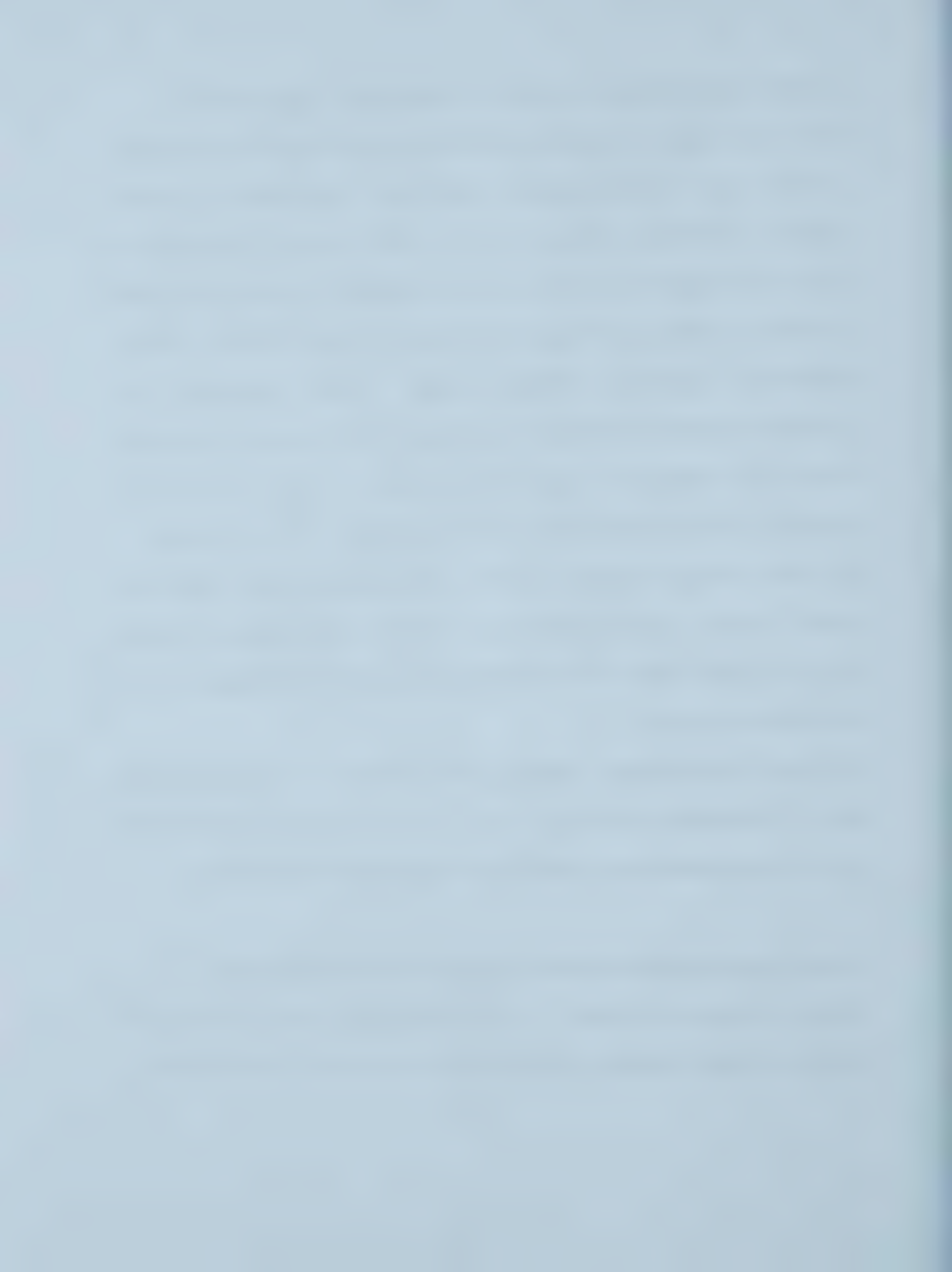


Tableau 19
10 premières caractéristiques en % par groupe et population

2FR		2FI		2AN		5FR		5FI		5AN	
COMPÉTENT	66.1	Positif	67.1	Motivateur	69.2	COMPÉTENT	45.0	Motivateur	54.4	Motivateur	52.1
Sécurisant	61.1	COMPÉTENT	64.4	Aime enfants	58.4	A discipline	38.8	COMPÉTENT	47.2	Positif	47.8
Aime enfants	58.8	A discipline	60.5	A discipline	56.1	Aime enfants	37.7	ORGANISE	38.1	Aime enfants	45.0
Motivateur	52.0	Intéressant	54.4	COMPÉTENT	51.4	Motivateur	35.1	Sécurisant	35.9	Sécurisant	43.5
Dynamique	45.5	Aime enfants	58.8	Aime travail	50.7	Positif	31.1	Juste	33.6	Exigeant	41.4
Intéressant	44.7	Motivateur	43.8	Communicat.	50.7	Sécurisant	30.5	Positif	30.4	A discipline	37.8
ORGANISE	44.7	Patient	42.2	Positif	48.8	ORGANISE	30.5	Engagé	30.0	COMPÉTENT	37.1
A discipline	42.0	Préparé	41.6	Intéressant	43.8	Intéressant	28.8	Aime travail	28.6	Préparé	34.2
Créatif	41.1	Respectueux	41.6	Accueillant	40.7	Respectueux	28.3	Aime enfants	27.7	Organisé	34.2
Positif	36.1	ORGANISE	41.1	Dynamique	40.0	Patient	27.7	A discipline	27.2	Imaginatif	33.5

Le tableau 19 indique les 10 caractéristiques plus importantes par groupe et population et le % qu'elles ont reçues.

TABLEAU 20
10 caractéristiques ignorées par groupe par population en %

2FR		2FI		2AN		5FR		5FI		5AN	
traditionnel	1.17	PREND RISQ.	0	humble	0.3	courageux	0	courageux	0	courageux	0
courageux	3.82	courageux	0	courageux	0.3	bon jugem.	3.81	ouvert	0	bon jugem.	3.57
PREND RISQ.	4.7	humble	0	ouvert esp.	4.61	tenace	3.81	traditionnel	0.4	humble	5.71
RÉALISTE	5.88	exigeant	3.88	PREND RISQ.	7.3	empathique	5.0	PREND RISQ.	1.36	traditionnel	6.42
bon jugem.	6.47	impartial	5.00	ouvert	8.46	PREND RISQ.	6.66	créatif	4.54	dynamique	6.42
impartial	8.52	ouvert	5.00	bon jugem.	8.46	tolérant	6.66	empathique	5.45	tolérant	7.85
humble	9.41	traditionnel	9.44	empathique	9.61	RÉALISTE	6.66	humble	7.72	ouvert	10.7
ouvert esp.	11.4	ouvert esp.	11.1	tolérant	10.0	bonne hum.	7.22	RÉALISTE	8.18	engagé	10.7
empathique	12.3	engagé	11.1	RÉALISTE	11.5	traditionnel	8.33	communicat.	9.09	humain	15.0
tolérant	13.5	bon jugem.	12.7	engagé	13.0	préparé	8.88	ouvert esp.	10.0	avant-gard.	15.0

Le tableau 20 indique les 10 caractéristiques jugées moins importantes par groupe et population et le % qu'elles ont reçues.

septième choix.*Motivateur* a été le premier choix de trois groupes;les autres groupes l'ont placé en quatrième et sixième place. *Aime les enfants* a été placé en troisième place par trois groupes; les autres groupe lui ont donné soit une deuxième, cinquième et neuvième place. *A de la discipline* a été placé soit en deuxième, troisième, sixième, huitième et dixième place par les groupes. *Positif* a reçu une importance allant de la première à la dixième place par tous les groupes. *Organisé* a été placé de la troisième à la dixième place par tous les groupes sauf le groupe 2AN qui ne l'a pas choisi dans les dix premières places.

Regardons maintenant le tableau 20 qui représente les caractéristiques qui ont été ignorées.

La caractéristique qui a été ignorée par tous les groupes est *courageux.* Les caractéristiques qui ont été ignorées par 5 des 6 groupes sont: *bon jugement, humble, prend des risques, traditionnel.*

Les caractéristiques qui ont été ignorées par 4 des 6 groupes sont: *empathique, ouvert d'esprit, réaliste et tolérant. Impartial* a été ignoré par 2 des 6 groupes. Donc dans l'ensemble, il y a continuité dans le choix des caractéristiques qui ont été ignorées par les groupes.

On peut donc dire qu'il y a des similarités et des particularités



parmi tous les groupes. Ces similarités peuvent être autant des caractéristiques que l'on trouve importantes ou bien celles qui ont été totalement ignorées par tous les groupes. Les caractéristiques que tous les groupes valorisent est *compétent.* Chez tous les groupes de deuxième année, les caractéristiques qui ont une grande importance dans chacun des groupes sont : *compétent, aime les enfants, a de la discipline, motivateur, positif, intéressant, sécurisant, organisé, créatif, aime son travail.*

Les caractéristiques qui ont été ignorées par les groupes de deuxième année sont : *courageux, humble, prend des risques, traditionnel, ouvert d'esprit, bon jugement, impartial, tolérant, réaliste et ouvert.*

Chez les groupes de cinquième année, on a donné priorité aux caractéristiques suivantes: *motivateur, compétent, aime les enfants, sécurisant, a de la discipline, positif, organisé, intéressant, respectueux et patient.* Les caractéristiques qui ont été ignorées par ce groupe sont:

courageux, accueillant, traditionnel, bon jugement, humble, tolérant, prend des risques, ouvert, empathique et tenace.

Notons que certaines caractéristiques ont reçues une plus grande importance pour certaines populations et ont été complètement



ignorées par d'autres. Par exemple, *accueillant* a été choisi par une majorité des répondants de deuxième année anglais alors qu'il a été ignoré fortement chez les répondants de deuxième année francophone et cinquième année immersion. *Ouvert* a été choisi fortement par le groupe de deuxième année francophone et a été ignoré fortement par tous les autres groupes. *Dynamique* a été choisi fortement par le groupe de deuxième année anglais mais a été fortement ignoré par le groupe de cinquième année de la même population.

LE PROFIL DU PROFESSEUR

Regardons maintenant le tableau 21 qui représente la moyenne d'importance donnée par chaque groupe et de la population générale pour en arriver à définir le profil de l'enseignant . Le tableau 22 représente les caractéritiques choisies par chaque groupe de chaque population. Notons qu'il y a des nuances dans l'importance que certains groupes ont donné aux caractéristiques et que le profil du professeur a été défini avec les caractéristiques qui ont, dans l'ensemble, reçu une priorité 1 à 10.

La première caractéristique du bon professeur chez tous les groupes de toutes les populations est *compétent*, c'est à dire qu'il explique bien, qu'il connaît sa matière et qu'il est capable de rendre concret

TABLEAU 21
MOYENNES DES 10 PREMIERES CARACTERISTIQUES EN %
PAR GROUPE ET POPULATION GLOBALE

2 ième			5 ième			Pop. globale		
compétent	60.60	(C)	motivateur	47.23	(A)	compétent	51.88	(C)
aime enfants	57.00	(A)	compétent	43.10	(C)	motivateur	51.11	(A)
a discipline	55.86	(C)	aime enfants	36.80	(A)	aime enfants	46.90	(A)
motivateur	55.00	(A)	sécurisant	36.63	(A)	a discipline	43.73	(C)
positif	50.70	(A)	a discipline	35.60	(C)	positif	43.56	(A)
intéressant	47.63	(C)	positif	36.43	(A)	sécurisant	39.21	(A)
sécurisant	41.80	(A)	organisé	34.26	(C)	intéressant	38.16	(C)
organisé	41.40	(C)	intéressant	28.70	(C)	organisé	37.88	(C)
créatif	36.40	(C)	respectueux	26.63	(A)	aime travail	32.28	(C)
préparé	36.26	(C)	patient	26.33	(C)	patient	30.68	(C)
Bilan : 6 cognitifs 4 affectif			Bilan: 5 cognitifs 5 affectifs			Bilan : 6 cognitifs 4 affectifs		

TABLEAU 22

20 plus importantes caractéristiques par groupe et population et leur %

2 FR		2 FI		2 AN		5 FR		5 FI		5 AN	
Compétent	66.1	Positif	67.1	Motivateur	69.2	Compétent	45.0	Motivateur	54.4	Motivateur	52.1
Sécurisant	61.1	Compétent	64.4	Aime enfants	58.4	A discipline	38.8	Compétent	47.2	Positif	47.8
Aime enfants	58.8	A discipline	60.5	A discipline	56.1	Aime enfants	37.7	Organisé	38.1	Aime enfants	45.0
Motivateur	52.0	Intéressant	54.4	Compétent	51.4	Motivateur	35.1	Sécurisant	35.9	Sécurisant	43.5
Dynamique	45.5	Aime enfants	58.8	Aime travail	50.7	Positif	31.1	Juste	33.6	Exigeant	41.4
Intéressant	44.7	Motivateur	43.8	Communicat.	50.7	Sécurisant	30.5	Positif	30.4	A discipline	37.8
Organisé	44.7	Patient	42.2	Positif	48.8	Organisé	30.5	Engagé	30.0	Compétent	37.1
A discipline	42.0	Préparé	41.6	Intéressant	43.8	Intéressant	28.8	Aime travail	28.6	Préparé	34.2
Créatif	41.1	Respectueux	41.6	Accueillant	40.7	Respectueux	28.3	Aime enfants	27.7	Organisé	34.2
Positif	36.1	Organisé	41.1	Dynamique	40.0	Patient	27.7	A discipline	27.2	Imaginatif	33.5
Aime travail	35.8	Juste	37.7	Organisé	38.4	Avant-garde	27.2	Patient	26.3	Communicat.	32.8
Patient	34.1	Avant-garde	36.1	Préparé	38.4	Communicat.	25.0	Respectueux	25.9	Créatif	32.1
Exigeant	32.3	Sécurisant	35.5	Créatif	36.5	Humain	24.4	Dynamique	21.8	Accueillant	31.4
Engagé	31.7	Imaginatif	35.5	Imaginatif	35.7	Créatif	24.4	Enthousiaste	20.9	Enthousiaste	31.4
Humain	30.2	Bon humeur	33.3	Humain	34.2	Ouvert esprit	24.4	Préparé	19.0	Réaliste	31.4
Respectueux	30.0	Communicat.	32.2	Enthousiaste	31.5	Aime travail	23.3	Exigeant	18.6	Ouvert esprit	30.7
Enthousiaste	28.8	Accueillant	32.2	Patient	28.8	Imaginatif	21.1	Impartial	17.2	Juste	27.8
Préparé	28.8	Créatif	31.6	Sécurisant	28.8	Ouvert	18.3	Accueillant	13.1	Intéressant	27.8
Ouvert	28.8	Aime travail	31.1	Exigeant	28.4	Accueillant	17.7	Avant-garde	12.2	Respectueux	25.7
Juste	27.3	Tenace	30.0	Bon humeur	28.4	Exigeant	17.2	Humain	11.8	Patient	25.0

Le tableau 22 indique les 20 caractéristiques jugées les plus importantes par chaque groupe de chaque population et leur %.

le contenu des ses cours et est capable d'évaluer l'enfant.

En second lieu, il est *motivateur* c'est-à-dire qu'il présente des activités qui sont un défi pour l'enfant, il va chercher le meilleur chez lui; il est centré sur l'effort, le progrès et la réussite de l'enfant.

Puis il *aime les enfants*; il les comprend et sait les aimer en gagnant leur coeur et en les valorisant; il se sent bien avec eux, cela se voit.

Il *a de la discipline*; il est capable de maintenir l'ordre et a une autorité ferme et souple en même temps.

Il est *positif*; il voit le bon côté de l'enfant et s'attache au progrès qui est fait et croit que tout enfant peut réussir.

Il est aussi *sécurisant*; il met en place un environnement où l'enfant se sent à l'aise et confortable, où il n'a pas peur de demander des explications supplémentaires; le professeur accepte l'erreur comme faisant partie du processus d'apprentissage.

Il est *intéressant* c'est-à-dire qu'il sait capter l'attention des enfants et éveiller leur curiosité; il sait rendre ses cours vivants.

Il est *organisé*; ses cours et sa classe sont structurés; il sait organiser son temps et coordonner ses activités.

Il *aime son travail*; on sent qu'il aime ce qu'il fait; il aime être avec



les jeunes, cela se voit; on sent qu'il n'est pas juste là pour le salaire et les deux mois d'été.

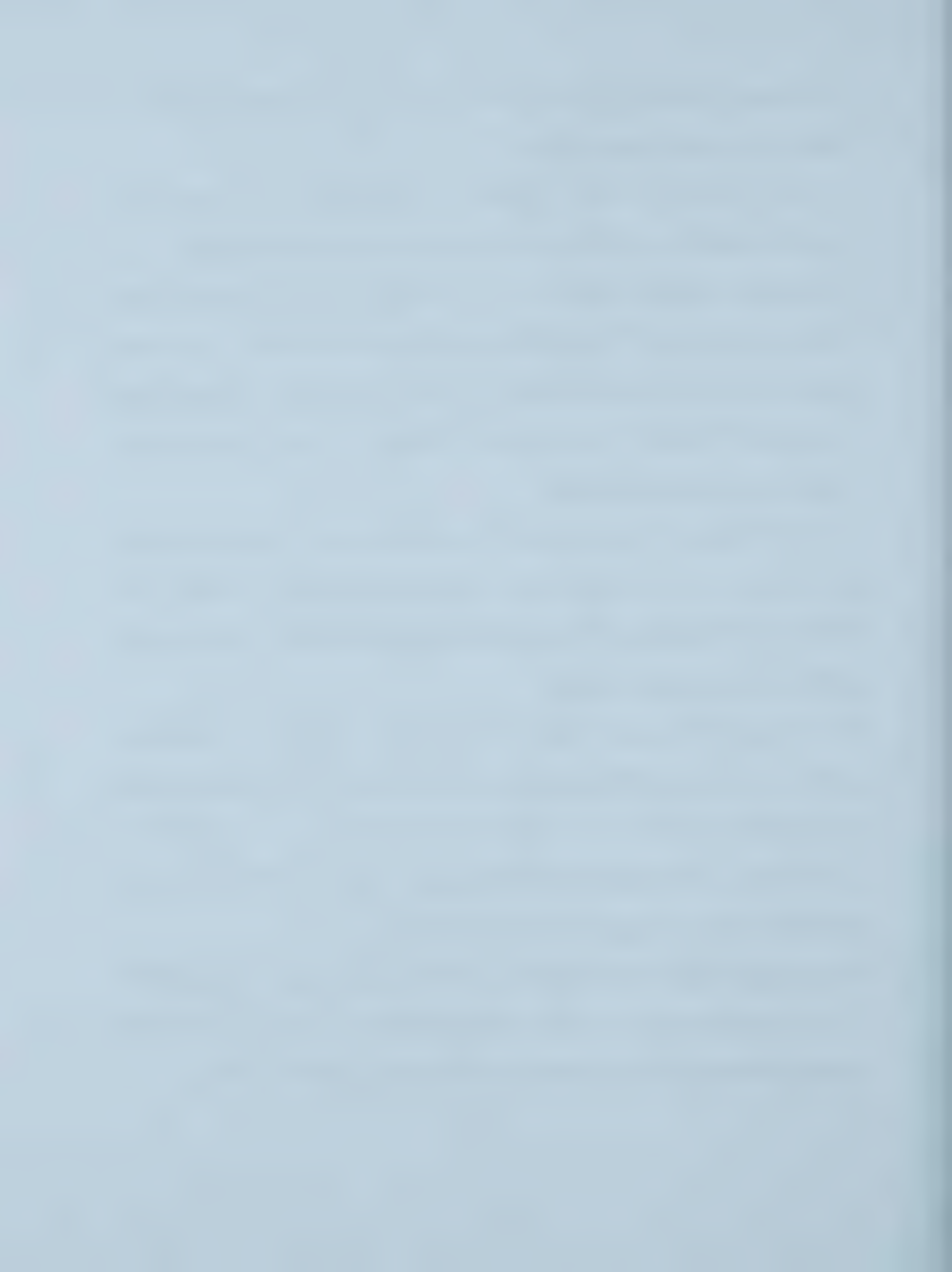
Il est *patient*; il est capable de respecter le rythme de l'apprentissage de l'enfant et lui donner le temps qu'il lui faut.

Maintenant ajoutons que s'il est un professeur de deuxième année dans un programme francophone, on souhaiterait qu'il soit aussi *créatif* (est prêt à amener dans sa classe des idées nouvelles, qui sortent de l'ordinaire ; est capable d'utiliser le moment présent au bénéfice de l'apprentissage).

Si ce professeur enseigne dans un programme d'immersion de deuxième année il devra aussi être *respectueux* (respecte les élèves et s'intéresse à eux comme des personnes; il respecte les différences chez ses élèves).

S'il enseigne dans une classe de deuxième année du programme anglais, il devra en plus être très *accueillant* (la porte de la classe est toujours ouverte et le parent est le bienvenu en tout temps) et *dynamique* (est capable de rendre ses cours intéressants; a de l'énergie qui se propage et est infatigable).

S'il enseigne dans une cinquième année du programme francophone, il doit en plus être un *bon communicateur*, (est en constante communication avec le parent lui rapportant autant les bons



événements que les situations problématiques donc qui communique plus souvent qu'à travers le bulletin et les rencontres de parents; et capable de donner une information pertinente aux parents), il doit *aimer son travail*, (on sent qu'il aime ce qu'il fait; il aime être avec les jeunes, cela se voit; on sent qu'il n'est pas juste là pour le salaire et les deux mois d'été) et être *humain* (il écoute les élèves et les comprend; il est sociable et sourit, établit de bons contacts avec les élèves).

S'il enseigne dans un programme d'immersion en cinquième année, il devra en plus être *engagé* (est complètement engagé dans sa profession et voit en l'éducation une cause où il est prêt à se dépasser et y met tout son coeur) et être *exigeant* (a des attentes élevées pour ses élèves mais pas démesurées).

S'il enseigne dans un programme anglais en cinquième année, il devra aussi être *bien préparé*, (quand il arrive en classe, le prof a déjà bien établi toutes les activités reliées à son ęnseignement de la journée; son emploi du temps de la journée est clairement défini; il anticipe même les questions qui viendront et se prépare à amener des réponses).

Et maintenant voyons les caractéristiques qui n'ont pas été choisies par les parents. Le tableau 20 démontre les 10 caractéristiques

ignorées par l'ensemble des groupes et populations.

L'ensemble des populations et des groupes n'ont pas donné d'importance à *courageux*; (il a la force moral d'affirmer ses convictions et ses valeurs émotives et de les mettre en pratique dans son environnement à tous les jours).

Humble; (il accepte d'être ce qu'il est, juste ce qu'il est mais tout ce qu'il est sans prétention et sans abus de pouvoir; il est capable de reconnaître et d'accepter ses propres forces et faiblesses et celles des autres) n'a pas reçu d'importance dans l'ensemble des participants à notre étude.

On n'a pas non plus choisi traditionnel; (son enseignement se fait pas selon les méthodes du passé et est centré sur l'enseignant; dans sa classe, les enfants apprennent à écouter, à suivre des directives et à être obéissants).

Prend des risques; (il est ouvert aux nouvelles idées sans savoir leur issue; il ne doit pas capable de grandir par ses erreurs et de s'épanouir dans les nouveautés et les idées à faire valoriser) a été ignoré par l'ensemble de tous les participants à notre étude.

A un bon jugement (d'être capable de choisir et de peser les faits à l'appui et les suggestions telles qu'elles se présentent et de peser le pour et le contre, de se référer à son gros bon sens et ses

philosophies de base pour porter un jugement) a aussi été ignoré par l'ensemble des participants à notre étude.

Tolérant (est capable d'accepter et de tolérer un certain désordre et bruit qui existe dans un environnement d'enfants de l'élémentaire et est capable de laisser passer certains incidents) a aussi été ignoré par l'ensemble des participants de notre étude.

Ouvert (avoir une relation personnalisée avec le parent, avoir un lien direct avec le parent afin d'échanger les connaissances à propos de l'enfant, il est ouvert à des suggestions que le parent pourrait faire dans l'approche envers l'enfant) a aussi été ignoré par plusieurs participants à notre étude.

Empathique; (a l'habileté de se mettre complètement dans les souliers de l'autre, est capable d'entrer dans le monde de l'enfant et de le comprendre) a aussi été ignoré par plusieurs participants de notre étude.

On a aussi ignoré en grand nombre *impartial*; (est sensible aux valeurs de ses étudiants et respecte leur opinion; il est conscient de son pouvoir d'endoctrinement et démontre de la neutralité face aux grandes questions controversées).

Et enfin, *réaliste*; (il voit la réalité telle qu'elle est avant de vouloir la transformer pour le bien-être de chacun) a été aussi

ignoré par plusieurs participants de notre étude.

Ce profil nous a permis de cerner ce que les parents recherchent chez le professeur de leur enfant et ce qui, à leur yeux, n'a pas de priorité.

D. CONCLUSION

En terme de conclusion, la deuxième hypothèse a été confirmée mais seulement en partie. Celle-ci prédisait que le choix des caractéristiques différeraient selon les programmes dans lesquels les enfants des répondants sont inscrits. Toutes les données recueillies dans cette étude ont permis de décrire un profil de base du professeur que toutes les populations et tous les groupes recherchent. Mais on a pu aussi identifier des particularités recherchées par certains groupes de certaines populations. Ces particularités sont parfois en contradiction avec les autres populations. On peut donc conclure que notre deuxième hypothèse a été confirmée en partie car nous avons réussi à identifier des caractéristiques particulières à chaque groupe mais on a aussi réussi à établir un profil de base recherché par tous les groupes. Ces préférences pourraient être reliées aux contexte de chaque situation d'apprentissage de chaque population. Mais les résultats

confirment aussi qu'il y a des caractéristiques choisies par tous les groupes de toutes les populations. Il semble que peu importe l'âge, le programme de leur enfant, les parents recherchent les mêmes caractéristiques chez les professeurs ce qui contredit notre hypothèse. Les répondants ont commenté qu'il a été très difficile de choisir parmi ces caractéristiques car ils les trouvaient toutes importantes. Quelques caractéristiques ont été ajoutées par certains répondants: défenseur de l'enfant c'est-à-dire être capable d'identifier leurs besoins spécifiques et d'aller chercher les ressources nécessaires pour s'assurer que les besoins particuliers des enfants sont adressés. Un autre parent a aussi ajouté que le professeur devrait être une personne bien balancée qui est capable d'oublier son travail et d'être une personne complète, sachant se divertir et se détendre tandis qu'un autre parent a ajouté l'importance de la flexibilité. Enfin un parent du programme francophone a ajouté d'autres définitions à compétent: avoir une excellente connaissance de la langue parlée (connaît les nuances et la subtilité de la langue) et écrite (vocabulaire riche et forte grammaire), avoir un vaste bagage de connaissances et d'expériences (culture, maturité et spiritualité) et l'amour des arts et des sports.

Chapitre V

Conclusion

Comme éducateurs, nous sommes toujours à la recherche de moyens pour améliorer l'apprentissage de nos étudiants. Les recherches démontrent qu'une bonne relation famille-école est un facteur qui favorise l'apprentissage de nos enfants (Roy,1994). Notre étude a été entreprise dans le but d'identifier quelles attentes les parents avaient envers les éducateurs de leur enfant.

Certains experts, Harre (1993), Freire (1985), Rogers (1984) et Hopkins & Stern (1996), favorisent une approche centrée sur l'apprenant; les caractéristiques que devraient avoir les enseignants dans ce contexte relèvent surtout du domaine affectif (LE SAVOIR ETRE). A l'autre extrême, Miller (1980) préconise surtout une approche centrée sur l'adulte. Dans cette approche, l'accent est mis sur le développement académique et le contrôle de l'esprit de l'enfant. Dans ce contexte, il n'y a pas de place pour le développement affectif de l'enfant (SAVOIR ETRE). L'accent est mis sur le SAVOIR et le SAVOIR FAIRE. On a entrepris cette étude en se demandant où se situeraient les parents face à ces deux approches.

Tel qu'indiqué dans le tableau 21, les parents, dans l'ensemble, ont donné plus d'importance aux caractéristiques relevant du domaine

cognitif (SAVOIR, SAVOIR FAIRE). Ceci reflète bien les tendances actuelles que nous vivons en éducation où l'accent est mis sur les performances. Les performances des étudiants sont à chaque année mesurées par des examens du ministère de l'éducation. Le résultat de ces examens est une variable très importante dans l'évaluation des écoles par le gouvernement. On cherche à justifier l'investissement consacrée à l'éducation. Ce contexte peut avoir influencé les parents dans leur choix de caractéristiques des professeurs de leur enfant. De plus, à chaque année, le programme "Excellence in Teaching Awards" mis en place par le ministère de l'Education, invite la nomination d'excellents professeurs. Or, neuf des onze critères de sélection pour déterminer l'excellence chez les professeurs de l'Alberta relèvent du domaine cognitif, le premier étant que "le professeur assure de bons résultats académiques". Est-ce qu'on prend pour acquis que le professeur a déjà établi de bonnes relations interpersonnelles avec ses élèves?.

Cette étude a apporté aussi quelques révélations assez surprenantes: il est très intéressant de constater que presque la totalité des répondants ont ignoré "*courageux*" qui était défini dans le questionnaire comme "ayant la force morale d'affirmer ses convictions et de les mettre en pratique dans son environnement de

tous les jours." Pourtant Harre (1997) et Freire (1985) définissent le courage comme étant une des caractéristiques les plus importantes chez les enseignants; le courage de mettre en pratique ses convictions est ce qui le guide dans leur travail de chaque jour.

Une autre caractéristique ignorée par presque la totalité des participants est "*humble*". Pourtant Harre et Freire y mettent un accent très important. Harre affirme que la prise de conscience du pouvoir d'influence qu'a le professeur chez ses élèves, nécessite en soi une dose d'humilité. Freire parle de l'humilité comme étant la qualité de reconnaître les limites de ce que l'on peut et ne peut faire par l'éducation.

Les parents ont aussi ignoré en très grand nombre "*bon jugement*" dont la définition du questionnaire était "la capacité de choisir et de peser le pour et le contre des faits tels qu'ils se présentent et d'utiliser le gros bon sens pour prendre une décision". Le bon jugement dont parle Harre dans le contexte de l'enseignement nécessite que le professeur ait une base solide de la nature fondamentale de l'entreprise de l'éducation et spécialement des perspectives philosophiques des buts visés en éducation. La plupart des répondants ont aussi ignoré "*prend des risques*". Pourtant prendre des risques ne représente-t-il pas une façon de renouveler

son enseignement?

Il me semble qu'avoir du *courage*, de l'*humilité*, un *bon jugement* et *prendre des risques* sont en soi, les fondements de base qui caractérisent la profession d'enseignement. Comment les parents ont-ils pu rejeter ces caractéristiques?

Il est clair qu'il existe une certaine contradiction entre les théories des experts favorisant une approche centrée sur l'enfant et le choix des parents. Il semble que les experts sont dans un nouveau paradigme (Ferguson,1981). Ceux-ci ont une autre perspective pour les enfants; l'école doit les préparer pour la vie future. Ainsi, le rôle de l'enseignant prend une tout autre dimension. En général, on peut dire que les parents ont plutôt une tendance vers l'approche de Miller (1980) qui favorise le développement académique de l'enfant. On peut aussi se demander sur quoi les parents se basent pour valoriser ces caractéristiques? N'est-ce pas l'approche qu'ils ont connue lorsqu'ils étaient eux sur les bancs de l'école?

Par contre, les caractéristiques rejetées fortement par les parents représentent un aspect plus philosophique de l'éducation. On sait qu'elles sont moins palpables dans le contexte d'une salle de classe. On peut se demander si les parents ne les auraient pas ignorées parce qu'elles sont moins visibles? On peut facilement voir une

bonne organisation, on peut voir qu'un prof a de la discipline mais comment peut-on voir le courage, l'humilité et le bon jugement dans une salle de classe? Les caractéristiques ignorées par les parents font partie de la philosophie des enseignants et de leurs pratiques pédagogiques de tous les jours. Ce qu'on voit dans la classe est le résultat d'avoir du *courage*, de l'*humilité* et du *bon jugement*; ces caractéristiques sont plus difficiles à identifier parce qu'elles sont moins palpables. Pour ce qui est de *prendre des risques*, les parents ne semblent pas prêts à voir les professeurs expérimenter des nouvelles idées et des nouvelles méthodes avec leur enfant. On peut se demander si les parents recherchent l'école qu'ils ont connue? Roy (1989) indiquait que les parents recherchent l'école du passé et que les rapports qu'ils ont avec les enseignants de leur enfant sont fortement déterminés par l'expérience qu'ils ont eu en tant qu'écolier. L'opinion des parents face à cette question devrait faire l'objet de plus de recherches. Roy (1994) et Fournier (1994) ont souligné cette question mais il existe peu d'étude élaborée sur ce qui influence les parents à favoriser certaines caractéristiques chez le professeur de leur enfant. Les parents ne sont-ils pas les premiers enseignants de leur enfant? Fournier (1994) parle de la *retrouvailles des parents* comme étant un des trois principes de la

réussite scolaire. On doit continuer de rechercher plus d'informations sur les attentes des parents envers l'école et les professeurs pour arriver à mieux les comprendre et ainsi assurer une meilleure communication et ce, pour le bien-être des enfants. Par ailleurs, cette étude a aussi démontré des similarités et des différences à l'intérieur d'un même groupe de la même population. Il y a parfois des extrêmes et des contradictions dans les attentes d'un même groupe. Le professeur d'aujourd'hui doit faire face à cette réalité à tous les jours. Il est difficile de répondre aux diverses attentes des parents dans une même classe. Quelques-uns recherchent une approche plus centrée sur l'enfant alors que d'autres recherchent une approche plus centrée sur l'adulte et tout cela, dans un système centré sur les performances. L'approche préconisée par les experts (Harre, Freire, Rogers) guide les enseignants et les amène à se définir et renouveler leur enseignement. Mais il y a une contradiction entre l'approche des experts, le système centré sur les performances et les attentes des parents. Pour le bien-être des enfants, il semble qu'il devrait y avoir un meilleur dialogue afin que le professeur et les parents puissent mieux se comprendre et vivre leur réalité. On ne peut douter que ces contradictions affectent l'enfant dans son

développement.

Enfin, même si cette étude a souligné des caractéristiques particulières à certains groupes et populations, on a pu décrire un profil de l'enseignant recherché par tous les parents de toutes les populations. Peu importe l'âge et le programme de leurs enfants et peu importe le contexte scolaire, on trouve important que les enfants aient besoin d'être aimés, sécurisés, encouragés et motivés pour apprendre. Sachant que le but premier de l'école est le développement académique et cognitif de l'enfant, il est important de ne pas oublier qu'aucun enfant ne peut apprendre s'il ne se sent pas aimé et confortable dans son environnement. Il est avant tout un enfant, et peu importe le programme dans lequel il est inscrit, on doit aller chercher son coeur pour favoriser son apprentissage. Même si l'environnement diffère d'un contexte à l'autre, il reste que l'importance des relations professeur-élèves est le même chez tous les groupes de toutes les populations.

A. Recommandations et limites de l'étude

Cette étude ouvre la voie à plusieurs autres pistes de recherche. Tout d'abord, il serait intéressant de faire cette recherche avec des étudiants plus âgés. Ceux-ci pourraient répondre eux-mêmes au

questionnaire. Ne sont-ils pas mieux placés que quiconque pour commenter sur les caractéristiques qu'ils apprécient chez leurs professeurs? Une telle étude a déjà été faite avec des étudiants du secondaire V au Québec (Provost, 1985) mais qu'en serait-il des élèves de l'Alberta?

On pourrait aussi faire une étude semblable auprès des professeurs. Ne serait-il pas intéressant de voir quelle est la définition que les professeurs donneraient à un bon parent dans un contexte scolaire? Puisque l'on essaie d'améliorer les relations famille-école, ne serait-il par aussi important que les parents connaissent les attentes que les professeurs ont face à eux?

Dans l'interprétation des résultats de cette étude, on doit tenir compte des petits nombres chez certaines populations. Notons que l'étude a été effectuée au mois de juin et qu'à ce temps de l'année, les parents sont très occupés par les sports de plein air de leurs enfants. Peut-être aurait-on eu une meilleure participation si cette étude avait été effectuée à un autre temps de l'année. Il est clair aussi que l'instrument utilisé pour recueillir les données était en lui même un facteur qui a contribué au bas pourcentage de participation de certains groupes. Les parents reçoivent tous vers la fin de l'année un questionnaire pour évaluer le rendement de leur

école et de leur conseil scolaire; il est possible que les parents soient un peu saturés par ce genre de questionnaires. Peut-être aurait-on eu une meilleure participation si les données avaient été recueillies par un entrevue personnelle avec des parents.

Aussi, on doit interpréter les résultats de cette étude avec réserve. Les résultats ne représentent que l'opinion des parents consultés. Il serait intéressant de refaire l'étude avec d'autres groupes de parents afin de vérifier les résultats obtenus dans cette étude.

B. Réflexion

Les professeurs sont en général à la recherche de moyens de s'améliorer. Dans notre désir d'améliorer les relations famille-école, cette étude avait le potentiel d'éclaircir certaines attentes que les parents ont face aux professeurs de leur enfant. Cette étude a renforcé l'importance du rôle de l'enseignant. Le rôle de l'enseignant dépasse l'habileté de couvrir les objectifs contenus dans les programmes d'études. L'enseignant travaille au développement de personnes humaines dans sa totalité. On doit assurer le développement affectif, cognitif, physique et social de l'enfant. Un parent a ajouté dans son questionnaire sa définition du professeur : "...une personne qui distille des valeurs, du bon sens et

bien sûr des connaissances à nos jeunes. Une personne qui y consacre son temps de chaque jour tout comme le fait le parent...". Un autre parent a ajouté : "cette étude est très importante car les enfants passent plus de temps avec leur professeur qu'ils ne le font avec leurs parents. Il est donc important que les deux se comprennent et puissent se trouver un terrain d'entente.."

Cette étude a aussi permis d'identifier les caractéristiques favorisées par les parents mais ajoutons que plusieurs répondants ont affirmé les trouver toutes importantes. Ces informations ont le potentiel d'amener une prise de conscience de la part des professeurs déjà dans le système et de guider les étudiants qui anticipent une carrière en éducation.

Enfin cette étude démontre l'importance d'établir une bonne communication famille-école. Dans la grande entreprise qu'est l'éducation d'un enfant, chacun a son rôle à jouer. Mais comment pourrait-on arriver à une meilleure relation famillę école et ainsi assurer de meilleures chances de succès aux enfants?

Dans un monde idéal, les professeurs affirment leurs convictions et prennent le temps de les expliquer aux parents. Les professeurs sont les experts de l'apprentissage, c'est leur métier. Par le partage de leur philosophie de l'éducation, les professeurs

établissent le fondement du dialogue tant souhaité avec les parents. Les parents eux sont les experts face à leur enfant; ils ont beaucoup plus de vécu et d'expérience avec leur enfant que le professeur. Ils sont les premiers professeurs de leurs enfants et ils peuvent apporter une autre perspective de l'enfant qui pourrait être très valable dans le contexte de la classe. Le partage des expertises des parents et professeurs ouvrent la porte à une meilleure collaboration et ainsi à l'engagement plus profond de l'enfant dans son apprentissage.

L'école d'aujourd'hui, avec ses nouvelles approches et courants pédagogiques, est vraiment différente de l'école que les parents ont connue quand ils étaient eux-mêmes écoliers. La venue de nouveaux programmes basés, sur la manipulation en mathématiques et en sciences, sur l'enseignement stratégique dans le programme de français et la venue de l'informatique intégrée dans la salle de classe, est bien loin de l'école que les parents ont connue. De plus l'approche centrée sur l'enfant tel que décrit par Rogers (1984), Freire (1982) et Harre (1993) ne représente-t-elle en soi un changement important d'avec l'école que les parents ont connue? Dans le monde idéal, le parent qui cherche à comprendre son enfant face à son apprentissage et le professeur et la réalité dans l'école

d'aujourd'hui, n'est-il pas en meilleure position pour accompagner son enfant dans son cheminement? Ne serait-il pas souhaitable que chaque parent soit appelé à suivre le professeur et leur enfant pendant au moins toute une journée? De voir évoluer son enfant dans le contexte social d'une salle de classe, de voir les relations qui entretient avec un autre adulte et de le voir effectuer des tâches à caractères académiques aurait le potentiel d'élargir le champs d'expertises du parent face à son enfant. Un parent jumelé à un professeur et à sa tâche journalière serait mieux en mesure de comprendre le vécu de la classe.

Par ailleurs, le parent qui encourage et soutient son enfant tout au long de son apprentissage, est la meilleure façon de collaborer avec le professeur. L'enfant qui, à chaque jour, a le privilège d'avoir un suivi positif du vécu de la classe lors de son retour à la maison, est plus confiant dans son apprentissage et par le fait même, a de meilleures chances de réussir. Le parent qui dialogue avec son enfant, assure son développement affectif. Un enfant qui se sent aimé et encouragé a aussi de meilleures chances de réussir. De plus le partage des commentaires que l'enfant faits à propos de l'école avec le professeur, peut l'aider à ajuster ses attentes et ses approches.

Mais est-ce que la réalité sociale d'aujourd'hui n'est-elle pas un obstacle à la collaboration entre la famille et l'école? Les parents d'aujourd'hui sont beaucoup plus actifs sur le marché du travail que ceux d'autrefois. Leurs nombreuses fonctions et responsabilités font que la plupart d'entre eux ne rencontrent personnellement le professeur de leur enfant qu'à de la remise des bulletins ou encore, ils ne le rencontrent que lorsque leur enfant a un problème. Dans ce contexte, le défi des professeurs est de trouver d'autres moyens d'établir un dialogue continuel avec les parents que ce soit sous forme de circulaires, de l'utilisation d'agenda, appels téléphoniques etc...

Quand le dialogue basé sur le respect mutuel est bien en place, il ne peut qu'en ressortir du positif. Freire (1970) définit le dialogue comme suit: " *..Fondé sur l'amour, la loi et l'humilité de l'être humain, le dialogue devient une relation d'égal à égal où la confiance mutuelle entre les deux partis devient une conséquence logique.*" (Freire,1970:79-80). Dans un monde idéal, professeurs et parents ne devraient-ils pas, dès le début de l'année scolaire, former une équipe où chacun remplirait son rôle et suivrait de près le progrès de l'enfant, où le dialogue et la relation de confiance seraient bien établis? Le dialogue véritable ouvre la porte à la

collaboration et le soutien mutuel. Après tout, les parents et les professeurs ne partagent-ils pas le même objectif: le développement et la réussite des enfants. Le dialogue parents-maîtres est un premier pas vers la réussite scolaire.

" Si les maîtres et les parents sentaient, d'une manière plus constante, que rien ne peut se passer devant l'enfant qui ne laisse en lui quelque trace, que la tournure de son esprit et de son caractère dépend de ces milliers de petites actions insensibles qui se produisent à chaque instant auxquelles nous ne faisons pas attention à cause de leur insignifiance apparente, comme ils surveilleraient davantage leur langage et leur conduite."

Emile Durkeim

1858-1917

Bibliographie

Alberta Teachers' Association. (1989) . "*Task force on School, Program and Teacher Evaluation. A self-evaluation guide for teachers*" Edmonton , Alberta.

Direction de l'Education française (1998). "*Affirmer l'éducation en français langue première en Alberta*". Edmonton, Alberta.

Belton, L. (1996) . What our teachers should know and be able to do: a student's view . *Educational leadership.* Vol. 54, pp.66-68

Brossard. L. (1985) . La parole est aux profs. *Vie Pédagogique* 39 . p.25-34

Brossard. L. (1994) . L'école et la famille: des relations à enrichir. *Vie Pédagogique 89* . pp. 19

Durkheim, E. (1922) . *Education et sociologie.* Paris . Quadrige/ Presses Universitaires de France.

Fergurson, M. (1981) . *Les enfants du Verseau : pour un nouveau paradigme.* Paris. Calmann-Lévy.

Fournier, F. (1994) . Réussir à enseigner. *Vie Pédagogique* 89. p. 41-43.

Fredriksson, L. (1974) . *The use of self-observation and questionnaires in job analysis for the planning of training. Lund.* Studia psychologica et paedagogica.

Freire P. (1982) Reading the World and Reading the Word : An interview with Paulo Freire. *Language Arts.* Vol. 62. p.15-21.

Freire, P. (1970). *Pedagogy of the oppressed.* New York. Seabury Press.

Harre, W. (1993) . *What makes a good teacher: reflections on some characteristics central to the educational enterprise.* London, Ontario. Althouse Press.

Hopkins D. & Stern, D. (1996). Quality Teachers, Quality Schools: International Perspectives and Policy Implications. *Teaching &Teachers Education* .12 . p. 501-517.

Lowman, J. (1996) . Characteristics of Exemplary Teachers. *New Directions for Teaching & Learning* .65 p.33-40.

Provost, M. (1885) . La parole est aux élèves. *Vie Pédagogique* 39. p.18-24.

Miller, A. (1983). *For your own good : Hidden Cruelty in Child-Rearing and the Roots of Violence.* Toronto. McGraw-Hill.

Miller, A. (1983). *C'est pour ton bien : Racines de la violence dans l'éducation de l'enfant.* Paris, Aubier.

Rogers, C. R. (1984) *Liberté pour apprendre?* Paris. Bordas.

Roy J. (1994) . Regard sur la situation actuelle. *Vie Pédagogique* 89 p. 22-25

American Association of School Administrators. (1961) *Who's a good teacher?* : An analysis of what research says to the school administrators, the classroom teacher, and the school board member about evaluating teacher effectiveness. Washington.

LES CARACTÉRISTIQUES D'UN BON PROFESSEUR

DIRECTIVES

ÉTAPE #1 : Après avoir lu la liste de définitions de caractéristiques ci-jointe, choisissez 20 caractéristiques que vous trouvez le plus importantes.

ÉTAPE #2 : Maintenant, donnez-leur un ordre d'importance utilisant #1 comme le plus important et #20 comme le moins important. Vous pouvez ajouter d'autres caractéristiques si vous le désirez.

ÉTAPE #3 : Retournez les deux document à l'école de votre enfant avant le 20 juin 1998.

CARACTÉRISTIQUES	ORDRE
1. accueillant :	
2.traditionnel:	
3.motivateur :	
4.ouvert :	
5.positif:	
6.humain:	
7.respectueux:	
8.compétent:	
9.dynamique:	

10.tenace :	
11.juste:	
12.intéressant:	
13.avant-gardiste:	
14.organisé:	
15.patient:	
16.exigeant:	
17.sécurisant :	
18.réaliste :	
19.bien préparé:	
20.tolérant:	
21.créatif:	
22. engagé:	
23.humble:	
24.courageux:	
25.impartial:	
26.ouvert d'esprit :	

27.de bonne humeur:	
28.empathique:	
29.enthousiaste :	
30. a un bon jugement:	
31.imaginatif:	
32.a le sens de la communication:	
33.a de la discipline:	
34.aime son travail:	
35.aime les enfants:	
36.prend des risques:	
37.	
38.	
39.	
40.	

CARACTÉRISTIQUES D'UN BON PROFESSEUR

accueillant : la porte de la classe est toujours ouverte et le parent est le bienvenu en tout temps.

traditionnel: l'enseignement se fait selon des méthodes du passé et est centré sur l'enseignant. Les enfants apprennent à écouter, à suivre des directives et à être obéissants.

motivateur: présente des activités qui présentent des défis à la mesure de l'enfant et qui va chercher le meilleur chez lui; est centré sur l'effort, le progrès et la réussite de l'enfant.

ouvert : l'enseignant est ouvert à une relation personnalisée avec le parent; est ouvert à un lien direct avec le parent ce qui permet d'échanger les connaissances à propos de l'enfant; est ouvert à des suggestions que le parent pourrait faire dans l'approche envers l'enfant.

positif: il voit le bon côté de l'enfant et s'attache au progrès qui est fait et croit que tout enfant peut réussir.

humain: il écoute les élèves et les comprend; il est sociable et sourit, établit de bons contacts avec les élèves.

respectueux: il respecte les élèves et s'intéresse à eux comme personnes; il respecte les différences chez ses élèves.

compétent: il explique bien; il connaît bien sa matière; il est capable de rendre concret le contenu de ses cours et d'évaluer le progrès de l'enfant.

dynamique: est capable de rendre ses cours intéressants; a de l'énergie qui se propage et est infatigable.

tenace : il veut à tout prix que les élèves réussissent et s'y prend de différentes façons jusqu'à ce que ses élèves y arrivent.

juste: il a des attentes claires et donne les mêmes chances à tous sans parti pris.

intéressant: il sait capter l'attention des enfants et éveiller leur curiosité; il sait rendre le contenu de ses cours vivants.

avant-gardiste: est à la fine pointe de la pédagogie moderne et recherche l'innovation dans son enseignement; il est toujours en quête de nouvelles techniques et stratégies pour rendre son enseignement plus efficace.

organisé: ses cours et sa classe sont structurés; il sait organiser son temps, coordonner ses activités.

patient: est capable de respecter le rythme de l'apprentissage l'enfant et lui donner le temps qu'il lui faut.

exigeant: a des attentes élevées pour ses élèves mais pas démesurées.

sécurisant: met en place un environnement où l'enfant se sent à l'aise et confortable, où il n'a pas peur de demander des explications supplémentaires; il accepte les erreurs comme faisant partie du processus d'apprentissage.

réaliste: voit la réalité telle qu'elle est avant de vouloir la transformer pour le mieux-être de chacun.

bien préparé: quand il arrive en classe, le prof a déjà bien établi toutes les activités reliées à son enseignement de la journée; son emploi du temps de la journée est clairement défini; il anticipe même les questions qui viendront et se préparé à amener des réponses.

tolérant : est capable d'accepter et de tolérer un certain désordre et bruit qui existe dans un environnement d'enfants de l'élémentaire; est capable de laisser passer certains incidents à condition que cela ne dure pas trop longtemps.

créateur: est prêt à amener dans sa classe des idées nouvelles, qui sortent de l'ordinaire; est capable d'utiliser le moment présent au bénéfice de l'apprentissage.

engagé: est complètement engagé dans sa profession et voit en l'éducation une cause où il est prêt à se dépasser et y met tout son coeur.

humble: accepte d'être ce qu'il est, juste ce qu'il est mais tout ce qu'il est sans prétention et sans abus de pouvoir; est capable de reconnaître et d'accepter ses propres forces et faiblesses et celles des autres.

courageux: a la force morale d'affirmer ses convictions et ses valeurs émotives et de les mettre en pratique dans son environnement à tous les jours.

impartial: est sensible aux valeurs de ses étudiants et respecte leur opinion; est conscient de son pouvoir d'endoctrinement et démontre de la neutralité face aux grandes questions controversées.

ouvert d'esprit: est tolérant et respectueux des idées des autres; est capable de se laisser habiter par des idées nouvelles et de se laisser transformer elles.

bonne humeur: établit un climat joyeux dans la classe; il est humoristique, souriant et authentique et ne laisse pas ses propres préoccupations assombrir son humeur.

empathique: a l'habileté de se mettre complètement dans les souliers de l'autre; est capable d'entrer dans le monde de l'enfant et de le comprendre.

enthousiaste: a un intérêt authentique, une passion pour son enseignement, le supporte, y pense et en parle avec abondance de coeur.

bon jugement: est capable de choisir et de peser les faits à l'appui et les suggestions telles qu'elles se présentent et de peser le pour et le contre; se réfère à son gros bon sens et ses philosophies de base pour porter un jugement.

imaginatif: est capable de penser à une variété de raisons pour les quelles certains étudiants ont des difficultés à saisir certains concepts et peuvent trouver différentes façons d'expliquer et de démontrer ces concepts d'une façon différente; sait aussi penser à différents moyens d'intéresser ses élèves et de les amener à utiliser leur savoir, à leur donner des défis et d'exciter leur imagination.

a le sens de la communication : est en constante communication avec le parent lui rapportant autant les bons événements que les situations problématiques donc qui communique plus souvent qu'à travers le bulletin et les rencontres de parents; et capable de donner une information pertinente aux parents.

a de la discipline: est capable de maintenir l'ordre et a une autorité ferme et souple en même temps.

aime son métier: on sent qu'il aime ce qu'il fait; il aime être avec les jeunes, cela se voit; on sent qu'il n'est pas juste là pour le salaire et les deux mois d'été.

aime les enfants : il comprend les enfants et les aime; il sait gagner leur coeur et les valoriser; il se sent bien avec les enfants cela se voit.

prend des risques: il est ouvert aux nouvelles idées sans savoir leur issue; est capable de grandir par ses erreurs et de s'épanouir dans les nouveautés et les idées à faire valoriser.

autres:

________________ :

________________ :

CHARACTERISTICS OF A GOOD TEACHER

INSTRUCTIONS:

Step #1 : After reading the attached list of characteristics, select twenty that you value the most. (Feel free to add any characteristics that are not on the list.)

Step #2 : Now rank them in order of importance using numbers 1 to 20; the most important one being #1 and the least important one #20.

Step #3 : Return the complete documents to you child's school before June 20th, 1998.

CHARACTERISTICS	RANK
1. welcoming	
2. traditional	
3. motivator	
4. open	
5. positive	
6. humane	
7. respectful	
8. competent	
9. dynamic	

10. tenacious	
11. fair	
12. interesting	
13. progressive	
14. organized	
15. patient	
16. sets high expectations	
17. reassuring	
18. realistic	
19. well prepared	
20. tolerant	
21. creative	
22. committed	
23. humble	
24. courageous	
25. impartial	
26. open minded	



27. good spirited	
28. empathetic	
29. enthusiastic	
30. good judgment	
31. imaginative	
32. good communicator	
33. has discipline	
34. likes his/her job	
35. love of children	
36. risk taker	
37.	
38.	
39.	
40.	

CHARACTERISTICS OF A GOOD TEACHER

welcoming:	The door of the class is always open and the parent feels welcome anytime.
traditional:	The teaching is done according to methods of the past and is teacher centred: children learn to listen, follow directions and respect the rules.
motivator:	The teacher uses activities that represent a challenge to the students and knows how to get the best out of them. Teaching is mostly centred on efforts or progress and the success of each individual student.
open:	The teacher is open to a more personal relationship with the parent allowing him/her to better know and understand the child. The teacher is open to suggestions on how to approach the child.
positive:	The teacher sees the good side of the child and attaches importance to the progress done and believes that every child can be successful.
humane:	The teacher listens to the students, is sociable, smiles and establishes a good relationship with the students.
respectful:	The teacher is interested in the students and respects their differences.
competent:	The teacher knows and explains the subjects well and uses concrete examples to teach and evaluate the children's progress.
dynamic:	The teacher is capable of delivering interesting courses, has a lot of energy and is full of enthusiasm.
tenacious:	The teacher wants the students to be successful and uses different strategies to help them succeed.
fair:	The teacher has clear expectations for the students and gives the same chances to everyone without preference.

interesting: The teacher knows how to captivate the children's attention, broaden their minds and make learning interesting.

progressive: The teacher is aware of new approaches and looks for innovation in his teaching. He/she is always looking for new techniques to make teaching more effective.

organized: The courses and classes are structured. The teacher knows how to organize class time and coordinate activities.

patient: The teacher respects the learning process of every child and gives him/her the time needed to acquire knowledge and skills.

sets high expectations: The teacher sets high but realistic goals that students should attain in order to succeed.

reassuring: The teacher establishes a climate and environment where the child feels secure and is not afraid to ask for extra help; error is a part of the learning process.

realistic: The teacher sees the child's strengths and weaknesses and helps him to reach his potential.

well prepared: When coming to class, the teacher has established all activities related to the teaching of the day and is capable of anticipating the questions; the length of activities is planned in advance.

tolerant: The teacher accepts and tolerates noise and a certain level of "disorder" that exist in elementary school settings. The teacher overlooks incidental occurrences as long as they do not last too long and no harm comes of it.

creative: The teacher brings to the class innovative ideas and is captures any classroom opportunity benefiting the learning process.

committed:	The teacher is completely devoted to the profession and sees education as a cause where he can surpass himself and give it all his heart.
humble:	The teacher accepts who he/she is, all that he/she is, just what he/she is without pretension and without abusing his/her power over the child. He/she recognises strengths and weaknesses in himself and others.
courageous:	The teacher has the strength to uphold his/her beliefs and values and to live by them every day situations.
impartial:	The teacher is sensitive to the values of the students and respects their opinions, is aware of the power of indoctrination he/she has over the students and demonstrates neutrality when facing much debatedquestions.
open minded:	The teacher is tolerant and respectful of ideas of others, accepts new ideas and is willing to embrace change.
good spirited:	The teacher establishes a happy climate in the class; has a good sense of humour, is funny, smiles a lot and does not let his own preoccupations affect his mood.
empathetic:	The teacher demonstrates the ability to put himself/herself in the shoes of his/her students and is capable of penetrating and understanding the worldof children.
enthusiastic:	The teacher has a genuine interest, a passion for what he/she teaches supporting and talking about it with all his/her heart.
goodjudgment:	The teacher chooses and weighs the facts and suggestions as they occur and uses his/her common sense and basic philosophy to make a judgment.

imaginative:	The teacher knows a variety of reasons why students have certain difficulties grasping some concepts and finds different ways to explain and demonstrate them. The teacher uses different ways to motivate students to use the knowledge, gives them challenges and stimulates their imaginations.
communicator:	The teacher is in constant communication with the parents reporting the progress as well as areas of concerns. The teacher communicates with the parents other than at the report card time and parent-teacher interviews. He/she gives pertinent information to the parents.
has discipline:	The teacher maintains order and establishes a firm but flexible authority.
likes his job:	The teacher likes teaching and being with children. It is obvious that he/she is not there just for the pay cheque and the two month summer holiday.
love of children:	The teacher understands and loves children, knows how to win their hearts, gain their trust and confidence and knows how to make them feel worthy.
risk taker:	The teacher is open to new ideas without knowing where it will lead, learns from his/her mistakes and is encouraged by ideas that have had successes and those that need to be validated.
______________ :	
______________:	
______________:	

Pierrette Messier-Peet
St.Albert, Alberta

Chers Parents,

Merci d'avoir accepter de participer à mon projet de recherche "Les caractéristiques d'un bon professeur : La perception des parents."

Voici quelques recommandations qui faciliteront votre tâche:

1. Il est important de s'en tenir aux définitions des caractéristiques telles que décrites dans le document ci-joint.

2. Si vous désirez ajouter d'autres caractéristiques, il est important de donner aussi leur définition.

3. Si vous avez besoin de clarifications, n'hésitez pas à me contacter au 458-0258 ou à l'école Notre-Dame.

4. Afin de préserver la confidentialité, tout le document devrait être retourné à l'école de votre enfant dans l'enveloppe brune dûment cachetée .

5. Le document complet devrait être retourné à l'école
avant le 20 juin 1998.

Je vous remercie de votre collaboration et en profite pour vous souhaiter un très bon été!

Sincèrement,

Pierrette Messier-Peet

Pierrette Messier-Peet
St.Albert, Alberta

Dear Parents/Guardians,

Thank you for agreeing to participate in the study "The characteristics of a good teacher : The parents' perception."

Here are some recommandations that will facilitate your task:

1. It is important that you stick to the definitons of the characteristics as described in the attached document.

2. If you wish to add more characteristics, it is important that you also give their definitions.

3. If you need clarifications, please contact me at 458-0258.

4. In order to preserve the confidentiallity, all the document must be returned to your child's school the sealed brown envelop.

5. The document should be returned to school no later than
June 20th, 1998.

I thank you very much for your collaboration and wish you a great summer!

Sincerely,

Pierrette Messier-Peet

COMMENTAIRES DES PARTICIPANTS:

La tentation fut grande d'attribuer une quote à toutes les caractéristiques. Par contre j'ai tenu compte qu'un professeur est aussi une personne humaine.

J'ai choisi deux #1-2-3 car je crois qu'ils sont aussi importants.

Le rôle du professeur est très important dans la vie des enfants car ceux-ci passent la plus grosse partie de leur temps à l'école et les professeurs sont des modèles pour les enfants; par conséquent, les caractéristiques d'un bon professeur sont très importantes à cause de cette influence que les professeurs ont sur les enfants.

It was extremely difficult to rank them because most of them are of equal importance to me.

Here is a definition of a teacher: A person who distills values, common sense and of course knowledge in our youth. A person who devotes her time to this everyday is as much a "parent figure" as you and I.

CARACTERISTIQUES AJOUTEES PAR LES PARTICIPANTS

Connaissance et compréhension des différents problèmes que peuvent avoir des enfants. Ex.: hyperactivité

A un vaste baggage de connaissances et d'expériences (culture et spiritualité); il est cultivé, connaît le monde au sens large, s'intéresse à tout et a du vécu qui lui permet d'avoir une meilleure compréhension de la nature humaine.

A une excellente connaissance de la langue parlée (en occurence, le français) : il maîtrise les règles de la langue orale et utilise divers niveaux de langue. Il a aussi une excellente connaissance de la langue écrite : il connaît la grammaire et a un vocabulaire riche et adapté à son public.

Aime les arts et les sports: il peut transmettre son amour pour les arts (peinture,musique etc...) et les activités sportives ou physiques en créant des activités signifiantes dans ces deux domaines.

Access support people: is willing to access support people for

children with special needs (ie. ADHD, or children with strong discipline problems) before the situation gets out of control. I would like to add that some of these characteristics I believe are equally important so while I have had to number them on this survey.

Bien préparé : c'est très important mais ne devrait pas être en compétition avec la flexibilité et être créateur.

Engagé : c'est important mais l'éducateur a besoin d'être capable de se retirer pour mieux voir une solution ou d'observer comment fonctionne une classe. Il faut aussi tenir compte de ses propres énergies. Il faut avoir une vie complète: l'enseignement est une partie seulement de la vie.

Courageux: cela peut être difficile si les valeurs ne sont pas acceptées par les parents.

